

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е ¹
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

19 мая 2020 года

г. Кола

Кольский районный суд Мурманской области в составе:
председательствующего судьи Пелепца Е.Л.,
при секретаре Некипеловой Л.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации Кольского района Мурманской области к Панченко Д.С. о взыскании денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей опекуна,

У С Т А Н О В И Л:

Администрация Кольского района Мурманской области обратилась в суд с иском к Панченко Д.С. о взыскании денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением опекунских обязанностей. В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик с *** года являлся опекуном над недееспособной ФИО1, за ненадлежащее исполнение обязанностей опекуна в *** года был отстранен от исполнения данных обязанностей. В соответствии с требованиями действующего законодательства ответчик был обязан представить отчет опекуна за *** год о хранении, использовании и управлении имуществом недееспособной ФИО1, однако в установленный законом срок данная обязанность ответчиком исполнена не была. При этом, за период с *** по *** года Панченко Д.С. были получены причитающиеся ФИО1 денежные средства в виде пенсии и социальных выплат всего в сумме 226 472 руб. 07 коп., которые истец просит взыскать с ответчика в пользу недееспособной ФИО1.

В судебном заседании представитель истца Соболев Н.В. поддержала заявленные требования в полном объеме по доводам и основаниям, указанным в иске.

Ответчик Панченко Д.С. в судебное заседание не явился, извещался надлежаще, возражений по заявленным требованиям не представил.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» основными задачами органов опеки и попечительства для целей настоящего Федерального закона являются: защита прав и законных интересов граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства, и граждан, находящихся под опекой или попечительством; надзор за деятельностью опекунов и попечителей, а также организаций, в которые помещены недееспособные или не полностью дееспособные граждане; контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, находящихся под опекой или попечительством либо помещенных под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Согласно ст. 19 указанного Федерального закона общие правила распоряжения имуществом подопечных устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации. Органы опеки и попечительства дают опекунам и попечителям разрешения и обязательные для исполнения указания в письменной форме в отношении распоряжения имуществом подопечных.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами,

¹ Решение суда опубликовано в базе данных решений судов общей юрисдикции России.

причитающимся подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 настоящего Кодекса, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом «Об опеке и попечительстве». Случаи, при которых опекун вправе не предоставлять отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, устанавливаются Федеральным законом «Об опеке и попечительстве». На основании ч. 3 ст. 26 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» при обнаружении ненадлежащего исполнения опекуном или попечителем обязанностей по охране имущества подопечного и управлению имуществом подопечного (порча, ненадлежащее хранение имущества, расходование имущества не по назначению, совершение действий, повлекших за собой уменьшение стоимости имущества подопечного, и др.) орган опеки и попечительства обязан составить об этом акт и предъявить требование к опекуну или попечителю о возмещении убытков, причиненных подопечному.

В судебном заседании установлено, что постановлением администрации Кольского района Мурманской области от *** № Панченко Д.С. на основании его заявления был назначен опекуном над недееспособной ФИО1, *** года рождения.

В последующем постановлением администрации Кольского района Мурманской области от *** № Панченко Д.С. отстранен от исполнения обязанностей опекуна в отношении недееспособной ФИО1 в связи с ненадлежащим исполнением возложенных обязанностей, оставлением подопечной без надзора и необходимой помощи. При этом, как следует из обстоятельств дела и пояснений представителя истца, после отстранения от опекунских обязанностей ответчиком не была выполнена установленная Федеральным законом «Об опеке и попечительстве» обязанность по представлению в орган опеки и попечительства отчета о хранении, использовании и управлении имуществом недееспособной ФИО1 за *** и *** года. На направленное администрацией в адрес Панченко Д.С. письмо от *** № с требованием о предоставлении указанного отчета ответчик не отреагировал.

Согласно представленным справкам ГУ УПФ РФ в Кольском районе Мурманской области (межрайонное) и пояснениям представителя истца за период *** года ответчиком, как опекуном недееспособной ФИО1, были получены принадлежавшие ФИО1 денежные средства в виде пенсии и социальных выплат всего в размере 226 472 руб. 07 коп., сведений о расходовании ответчиком данных денежных средств в интересах ФИО1 у органа опеки и попечительства не имеется. Постановлением администрации Кольского района Мурманской области от *** № исполнение опекунских обязанностей в отношении недееспособной ФИО1 временно возложены на администрацию.

Таким образом, суд находит, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком опекунских обязанностей по охране и управлению имуществом подопечной ФИО1 нашел свое подтверждение при рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах суд считает заявленные иски обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку указанная сумма в силу статьи 1102 Гражданского Кодекса РФ является неосновательным обогащением ответчика, а потому подлежит взысканию с него в пользу недееспособной ФИО1.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 235 Гражданского Кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Панченко Д.С. в пользу недееспособной ФИО1 денежные средства в размере 226 472 руб. 07 коп. (двести двадцать шесть тысяч четыреста семьдесят два руб. 07 коп.).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья.

Дело № 2-81/2020

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2020

г. Ковдор

Ковдорский районный суд Мурманской области
в составе председательствующего судьи Фадеевой Г.Г.

при секретаре Андреевой М.А.

с участием представителя органа опеки и попечительства администрации Ковдорского района, представителя А. –

Курганковой М.А.,

ответчика Б. и ее представителя Цыдыка И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску органа опеки и попечительства администрации Ковдорского района Мурманской области в интересах А. к Б. о признании договора дарения жилого помещения недействительным и применении последствий недействительности договора дарения,

УСТАНОВИЛ:

орган опеки и попечительства администрации Ковдорского района Мурманской области, действуя в интересах совершеннолетнего недееспособного А., обратился с иском к Б. о признании договора дарения жилого помещения недействительным и применении последствий недействительности договора дарения.

В обоснование заявленных требований указано, что решением Ковдорского районного суда Мурманской области от < > А., < > года рождения, уроженец <адрес>, зарегистрированный по адресу: <адрес>, признан недееспособным.

Постановлением администрации Ковдорского района от < > № <...> временное исполнение обязанностей опекуна А. возложено на заведующего сектором по социальной работе администрации Ковдорского района Курганкову М.А.

В ходе исполнения обязанностей опекуна совершеннолетнего недееспособного А. Курганковой М.А. установлено, что А. в период с < > по < > являлся собственником трехкомнатной квартиры общей площадью < > кв.м, расположенной по адресу: <адрес>, на основании договора на бесплатную передачу квартиры в собственность от <>. В указанном жилом помещении А. зарегистрирован с <> и проживает по настоящее время.

< > А. произвел отчуждение жилого помещения по договору дарения, заключенному с сестрой Б. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объект недвижимости от < > установлено, что с < > правообладателем данной трехкомнатной квартиры зарегистрирована Б.

Считают, что А. на момент заключения договора дарения был не способен понимать значение своих действий и руководить ими, а значит, заключение данного договора и отчуждение квартиры происходили помимо его воли.

<данные изъяты>.

Также, по информации, представленной Государственным областным автономным учреждением социального обслуживания «Ковдорский комплексный центр социального обслуживания населения», <данные изъяты>.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы ГОБУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» от < > <.> <>.

По указанным основаниям и, ссылаясь на пункт 2 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, орган опеки и попечительства просит, с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 ГПК Российской Федерации, признать недействительным договор дарения, заключенный между А. и Б., зарегистрированный <>, объектом которого выступало жилое помещение, расположенное по адресу: < >. А также применить последствия недействительности договора дарения в виде возврата в собственность А. жилого помещения, расположенного по адресу: < >.

Представитель органа опеки и попечительства, представитель А. - Курганкова М.А. иск поддержала по доводам, изложенным в заявлении, и, ссылаясь на заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов от <.> < >, просила иски требования удовлетворить.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области в лице Кандалакшского межрайонного отдела в суд не явился; о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представлен отзыв, дело просили рассмотреть в отсутствие представителя (т.1 л.д.226).

Ответчик Б. иск не признала, указывает, что квартира была подарена ей матерью в < >, умершей в < >, однако документы она оформила только в < >. Пояснила, что она была инициатором заключения спорного договора дарения, А. читать не умеет, и она его везде сопровождала при переоформлении квартиры, для чего был получен дубликат договора на бесплатную передачу квартиры в собственность брата в < >. Отказалась пояснить, кто оформлял договор дарения, не желает, чтобы А., с учетом его состояния здоровья, принадлежала трехкомнатная квартира. Бремя содержания квартиры она не несет с того момента, как перестала распоряжаться пенсией А. С недавнего момента А. узнал, что существует договор дарения и с этого времени между ними происходят конфликты.

Представитель ответчика Б. адвокат Цыдык И.В., назначенный в порядке части 4 статьи 1, статьи 50 ГПК Российской Федерации определением от < > с учетом данных о состоянии здоровья ответчика и в силу конституционного принципа равенства всех перед законом и судом и общих конституционных гарантий права на судебную защиту, в целях обеспечения процессуальных прав ответчика, - просил в удовлетворении иска отказать.

Прокурор в суд не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав представителя органа опеки и попечительства и А. - Курганкову М.А., ответчика Б. и ее представителя Цыдыка И.В., свидетелей Г. (врача-психиатра), В. (врача-терапевта участкового), исследовав материалы дела, материалы гражданского дела № <...> по заявлению органа опеки и попечительства о признании А. недееспособным, медицинские карты амбулаторного больного А., заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов от < > № <...>, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 9, статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности.

Правилами статей 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

При этом одним из условий действительности сделки является, в частности соответствие воли (внутреннего намерения, желания субъекта, направленного на достижение определенного правового результата) и волеизъявления лица (внешнего проявления воли), являющегося стороной сделки, на ее совершение.

Как следует из содержания пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, впоследствии признанным недееспособным, может быть признана судом недействительной по иску его опекуна, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

В соответствии с пунктом 3 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сделка признана недействительной на основании названной статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 названного Кодекса.

В силу пункт 1 статьи 171 Гражданского кодекса Российской Федерации каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

Таким образом, указанное выше нормативное положение предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной гражданином, чья дееспособность не была поставлена под сомнение при ее совершении. При этом, необходимым условием оспаривания сделки по указанному основанию является доказанность того, что в момент совершения сделки лицо находилось в таком состоянии, когда оно не было способно понимать значение своих действий или руководить ими.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что А. являлся собственником трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: < >, на основании договора на бесплатную передачу квартиры в собственность от < >. В указанном жилом помещении А. зарегистрирован с < > (т. 1 л.д. 15, 25, 66).

<.> между А. и Б. был заключен договор дарения указанной квартиры. Данный договор был подписан сторонами и зарегистрирован в установленном законом порядке < > (т. 1 л.д. 17, 24, 70, 72-73, 75).

Заключением судебно-психиатрической экспертизы ГОБУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» от < > № <...>, установлено, что <данные изъяты>.

Решением Ковдорского районного суда Мурманской области от < >, вступившим в законную силу < >, А. признан недееспособным (т. 1 л.д. 6-8, 98-100).

Постановлением администрации Ковдорского района Мурманской области от < > № <...> на Курганкову М.А., заведующую сектором по социальной работе администрации Ковдорского района, возложено исполнение обязанностей опекуна в отношении совершеннолетнего недееспособного А. (т. 1 л.д. 31).

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов от < > № <...>, проведенной ГОБУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» на основании определения от < >, в результате <данные изъяты> (т.1 л.д. 220-223, т.2 л.д. 27-31).

Оснований не доверять выводам комиссии экспертов у суда не имеется, так как они сделаны квалифицированными специалистами, в установленном порядке, выводы экспертов мотивированы, детальны, последовательны, не противоречат иным доказательствам, основаны на исследовании медицинской документации и непосредственном обследовании подэкспертного < > при проведении амбулаторной первичной судебно-психиатрической экспертизы (заключение от < > № <...>), эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, указанное заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов согласуется с объяснениями свидетелей Г. (врача-психиатра) и В. (врача-терапевта участкового), а также с записями в медицинской карте амбулаторного больного А. и медицинской карте (врача-психиатра) амбулаторного больного А.

К объяснениям ответчика Б., данным в судебных заседаниях < > и < >, о том, что спорная квартира была подарена ей матерью, суд относится критически, поскольку таковые не подтверждены определенными средствами доказывания в соответствии со статьями 55, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При установленных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в момент подписания договора дарения ответчику квартиры А. не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими, в связи с чем оспариваемая сделка, по которой А. произвел отчуждение в пользу Б. недвижимого имущества, является недействительной и влечет применение последствий недействительности сделки, в виде прекращения права собственности Б. на квартиру <адрес> и признания права собственности А. на данное имущество.

Судебные расходы, понесенные истцом по оплате проведения экспертизы в размере 22 800 рублей (платежное поручение № <...> от < > (т. 2) на основании части 1

статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, подлежат взысканию с ответчика Б.

Принимая во внимание, что решение суда принято не в пользу ответчика, а истец в соответствии с законодательством освобожден от уплаты госпошлины, суд с учетом требований пп. 1 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, считает, что с ответчика следует взыскать государственную пошлину в размере 10 110 рублей 54 копеек исчисленной из цены иска 691 054 рублей 27 копеек (кадастровой стоимости квартиры (т. 1 л.д. 27-29).

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

иск органа опеки и попечительства администрации Ковдорского района Мурманской области в интересах А. к Б. о признании договора дарения жилого помещения недействительным и применении последствий недействительности договора дарения – удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения квартиры < >, заключенный < > между А. и Б., зарегистрированный в Едином государственном реестре недвижимости < >.

Применить последствия недействительности сделки, прекратить право собственности Б. на квартиру < >.

Признать право собственности А. на квартиру < >.

Взыскать с Б. в пользу администрации Ковдорского района Мурманской области судебные расходы в размере 22 800 (двадцать две тысячи восемьсот) рублей.

Взыскать с Б. в доход бюджета муниципального образования Ковдорский район Мурманской области государственную пошлину в размере 10 110 (десять тысяч сто десять) рублей 54 копейки.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Ковдорский районный суд в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

В кассационном порядке решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, были исчерпаны иные способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья.

Дело № 2-1095/2020

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ²
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

6 августа 2020 года

г. Кола

² Решение суда опубликовано в базе данных решений судов общей юрисдикции России.

Кольский районный суд Мурманской области в составе:
председательствующего судьи Власовой Л.И.,
при секретаре Ситдиковой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску государственного областного учреждения социального обслуживания населения «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей», действующего в интересах совершеннолетнего недееспособного Герасимова В.А., к Герасимову А.Ф., Еккело Е.А., акционерному обществу «Мурманэнергосбыт», обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «Тепло Севера», государственному областному унитарному предприятию «Мурманскводоканал», акционерному обществу «Мурманоблгаз» об определении порядка оплаты коммунальных платежей за жилое помещение и возложении обязанности по выдаче отдельных платежных документов,

УСТАНОВИЛ:

государственное областное учреждение социального обслуживания населения «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей», действующее в интересах совершеннолетнего недееспособного Герасимова В.А., (далее также ГОБУСОН «МДИУОД») обратилась в суд с иском к Герасимову А.Ф., Еккело Е.А., акционерному обществу «Мурманэнергосбыт» (далее также АО «МЭС»), обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «Тепло Севера» (далее также ООО УК «Тепло Севера»), государственному областному унитарному предприятию «Мурманскводоканал» (далее также ГОУП «Мурманскводоканал»), акционерному обществу «Мурманоблгаз» (далее также АО «Мурманоблгаз») об определении порядка оплаты коммунальных платежей за жилое помещение и возложении обязанности по выдаче отдельных платежных документов, указав в обоснование заявленных требований, что Герасимов В.А. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу***. Совместно с Герасимовым В.А. собственниками являются также Герасимов А.Ф., Еккело Е.А., которые оплату за жилое помещение и коммунальные услуги не производят, в связи с чем в настоящее время имеется задолженность. Герасимов В.А. с *** по настоящее время находится на круглосуточном стационарном обслуживании в ГОБУСОН «МДИУОД». Соглашения об определении порядка пользования и оплаты за указанное жилое помещение и коммунальные услуги достигнуть не удалось, в связи с чем, просит определить порядок и размер участия в оплате коммунальных услуг и обслуживания жилья в квартире, расположенной по адресу***, между собственниками в равных долях от общего размера оплаты; возложить на АО «МЭС», ООО УК «Тепло Севера», ГОУП «Мурманскводоканал», АО «Мурманоблгаз» обязанность заключить отдельные соглашения и выдать отдельные платежные документы на оплату коммунальных услуг и обслуживания жилья в указанной квартире, с Герасимовым В.А., Герасимовым А.Ф., Еккело Е.А.

Определением суда от *** к участию в деле в качестве соответчика привлечено АО «МРИВЦ».

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, на заявленных требованиях настаивал (заявление в деле).

Ответчик Еккело Е.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, не возражал против удовлетворения заявленных требований (телефонограмма в деле).

Ответчик Герасимов А.Ф. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, возражений относительно заявленных требований не представил.

Представитель ответчика ГОУП «Мурманскводоканал», в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Из представленных при рассмотрении дела возражений следует, что ГОУП

«Мурманскводоканал» не имеет соответствующей базы для ведения расчетов с населением, предприятие заключило с АО «МРИВЦ» агентский договор, в соответствии с которым поручило осуществлять прием документов для расчета платы за водоснабжение и водоотведение, ведение лицевых счетов, начисление платы за водоснабжение и водоотведение, выставление платежных документов за соответствующие услуги. Следовательно, ГОУП «Мурманскводоканал» является ненадлежащим ответчиком по данному делу. Просил в удовлетворении требований к ГОУП «Мурманскводоканал» отказать.

Представитель ответчика АО «МЭС» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Из представленного при рассмотрении дела отзыва следует, что АО «МЭС» оставляет решение данного вопроса на усмотрение суда. Указывает, что АО «МЭС» не занимается ведением и учетом лицевых счетов собственников и нанимателей жилых помещений в пгт. Верхнетуломский Кольского района Мурманской области, не производит начисление платы за отопление и горячее водоснабжение, не занимается выпуском квитанций на оплату коммунальных услуг. Согласно договору возмездного оказания услуг, заключенному между АО «МЭС» и АО «МРИВЦ», данными вопросами занимается АО «МРИВЦ». В связи с чем, против возложения на АО «МЭС» обязанности заключить отдельные соглашения и выдать отдельные платежные документы на оплату коммунальных услуг и обслуживания жилья в указанной квартире возражает.

Представитель ответчика АО «МРИВЦ» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, против удовлетворения исковых требований не возражал, указал, что договоры между ООО УК «Тепло Севера» и АО «МРИВЦ» не заключилась (ходатайство в деле).

Представители ответчиков АО «Мурманоблгаз», ООО УК «Тепло Севера», в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, возражений относительно заявленных требований не представили.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным в соответствии с ч. 3 ст.167, ст. 233 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие ответчиков в порядке заочного производства.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

В силу ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В силу ч. 1, 3 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены указанным Кодексом. Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В соответствии с ч. 2,3,4,5 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги.

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

В случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в многоквартирном доме, в случаях, если собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами, в том числе плату за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Частью 1 ст. 153 ЖК РФ установлено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного ч. 3 ст. 169 указанного Кодекса;

Согласно п. 1 ч. 2, ч. 7 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в системе), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива. Собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 171 указанного Кодекса.

Судом установлено, что жилое помещение, расположенное по адрес***, находится в общей долевой собственности Герасимова А.В., Герасимова А.Ф., Еккело Е.А., доля в праве собственности каждого собственника указанного жилого помещения составляет ***, что подтверждается договором на бесплатную передачу квартир в собственность граждан от ***, который зарегистрирован ГУПТИ *** в книге № реестр №

Согласно справке Администрации пгт. Верхнетуломский Кольского района Мурманской области № от ***, в жилом помещении, расположенном по адрес***, зарегистрированы Герасимов А.Ф., Еккело Е.А.

Решением *** суда *** от *** Герасимов В.А., *** года рождения, ***, проживающий в Мончегорском доме-интернате для умственно отсталых детей, признан недееспособным.

Постановлением администрации г. Мончегорска от *** № на ГОБУСОН «МДИУОД» возложено исполнение обязанностей по содержанию, воспитанию и образованию детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по содержанию совершеннолетних недееспособных граждан, помещенных под надзор в ГОБУСОН «МДИУОД», а также защиту прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, совершеннолетних недееспособных граждан.

Согласно справке ГОБУСОН «МДИУОД» от *** №, Герасимов В.А. с *** по настоящее время находится на стационарном обслуживании в ГОБУСОН «МДИУОД», зарегистрирован по месту жительства по адресу*** (из семьи).

Управляющей организацией многоквартирного дома № по адресу*** с ***, является ООО УК «Тепло Севера».

Соглашение между собственниками о порядке внесения платежей по жилищно-коммунальным услугам не достигнуто.

Разрешая заявленные требования, суд учитывает, что согласно ст. 52 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации права, свободы и законные интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Пунктом 4 ст. 35 ГК РФ установлено, что недееспособным или не полностью дееспособным гражданам, помещенным под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, опекуны или попечители не назначаются. Исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации.

Опекуны и попечители выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия (ст. 31 ГК РФ).

Как разъяснено Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденным Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2007, собственники жилых помещений вправе заключить соглашение между собой и производить оплату за жилое помещение и коммунальные услуги на основании одного платежного документа. Если же соглашение между ними не будет достигнуто, то они вправе обратиться в суд, который должен установить порядок оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги пропорционально долям в праве собственности для каждого из собственников жилого помещения. Каждый из собственников жилого помещения вправе требовать от управляющей организации заключения с ним отдельного договора на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и выдачу ему соответствующего платежного документа.

Учитывая, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению, с учетом положений ст. 155, 156 ЖК РФ и ст. 249 ГК РФ суд находит требования истца об определении порядка и размера участия в расходах на оплату спорного жилого помещения и коммунальных услуг обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом суд определяет долю истца и ответчиков в оплате за жилищно-коммунальных услуг с учетом обстоятельств, установленных в судебном заседании, в размере 1/3 от общего размера платежей по содержанию и ремонту общего имущества собственников МКД и коммунальных платежей каждому.

Как установлено судом управление домом, в котором расположено принадлежащее сторонам жилое помещение, осуществляется ООО УК «Тепло Севера», плату за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома, собственники вносят в адрес управляющей организации. Данное обстоятельство представителем управляющей организации не оспаривалось, сведений о формировании платежных документов иными организациями суду не представлено.

Плату за жилищно-коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению, отоплению и подогреву воды, газ и техническое обслуживание собственники многоквартирного дома № в адрес***, вносят в адрес АО «Мурманоблгаз», АО «МЭС» и ГОУП «Мурманскводоканал».

Вместе с тем, у данных организаций заключены агентские договоры с АО «МРИВЦ», согласно которым прием документов для расчета платы за коммунальные услуги, ведение лицевых счетов, начисление платы за коммунальные услуги, выставление платежных документов за соответствующие услуги осуществляет АО «МРИВЦ».

Согласно ч. 2 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов. В данном случае, самостоятельная ответственность лиц, являющихся собственниками жилого помещения и зарегистрированных в нем, по обязательствам может быть реализована путем оформления и направления им отдельных платежных документов, с указанием суммы, подлежащей оплате в соответствии с причитающейся долей.

Таким образом, требование истца о возложении обязанности на АО «МЭС», ООО УК «Тепло Севера», ГОУП «Мурманскводоканал», АО «Мурманоблгаз», АО «МРИВЦ» заключить отдельные соглашения и выдать отдельные платежные документы на оплату коммунальных услуг и обслуживания жилья в указанной квартире, с Герасимовым В.А., Герасимовым А.Ф., Еккело Е.А., не противоречит требованиям действующего законодательства, и подлежат удовлетворению частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое государственного областного учреждения социального обслуживания населения «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей», действующего в интересах совершеннолетнего недееспособного Герасимова В.А., к Герасимову А.Ф., Еккело Е.А., акционерному обществу «Мурманэнергосбыт», обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «Тепло Севера», государственному областному унитарному предприятию «Мурманскводоканал», акционерному обществу «Мурманоблгаз» об определении порядка оплаты коммунальных платежей за жилое помещение и возложении обязанности по выдаче отдельных платежных документов – удовлетворить частично.

Определить Герасимову В.А. долю в оплате жилищно-коммунальных услуг за жилое помещение, расположенное по адресу***, в размере *** доли от общего размера платежей по содержанию и ремонту общего имущества собственников многоквартирного дома и коммунальных платежей.

Определить Еккело Е.А. долю в оплате жилищно-коммунальных услуг за жилое помещение, расположенное по адресу***, в размере *** доли от общего размера платежей по содержанию и ремонту общего имущества собственников многоквартирного дома и коммунальных платежей.

Определить Герасимову А.Ф. долю в оплате жилищно-коммунальных услуг за жилое помещение, расположенное по адресу***, в размере *** доли от общего размера платежей по содержанию и ремонту общего имущества собственников многоквартирного дома и коммунальных платежей.

Возложить обязанность на акционерное общество «МРИВЦ», общество с ограниченной ответственностью управляющую компанию «Тепло Севера» по заключению с Герасимовым В.А., Герасимовым А.Ф., Еккело Е.А. отдельных договоров

на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, с выдачей им отдельных платежных документов, в отношении жилого помещения, расположенного по адрес***, соразмерно их долям (по *** доле у каждого) в праве общей долевой собственности на жилое помещение.

Ответчики вправе подать в Кольский районный суд Мурманской области заявления об отмене решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения. Ответчиками также заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда от отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья.
