

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 января 2023 года

город Кола

Кольский районный суд Мурманской области в составе:
председательствующего судьи Пелепца Е.Л.,
при секретаре судебного заседания Муравьеве А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к Б., действующей также в интересах Г., и Д. о признании недействительными доверенностей, сделок с недвижимым имуществом и применением последствий недействительности сделок,

установил:

М. через представителя Н. обратился в суд с указанным иском, указав на то, что мать истца Г., <...> года рождения, страдает серьезным заболеванием: «дисциркуляторная энцефалопатия 3 степени», является инвалидом 2 группы бессрочно. Диагноз Г. установлен более 10 лет назад и прогрессировал, решением Кольского районного суда от <...> Г. была признана недееспособной. В рамках указанного дела была проведена судебная психиатрическая экспертиза, установившая, что необратимые процессы у Г. начались после первого инсульта в 2014 году и усугубились около трех лет назад, стремительное ухудшение в состоянии Г. наступило после смерти ее мужа.

09.02.2021 Г. была оформлена нотариальная доверенность <...> на представление ее интересов на имя истца и дочери Г. – Б. Между тем, с июля 2021 года Б. начала конфликтовать с истцом, чинить препятствия в посещении им Г.

18.09.2021 истец пожелал навестить мать, однако попасть к ней не смог в связи с тем, что в квартире, где она проживала, были поменены замки. Б. агрессивно восприняла его появление и спровоцировала скандал с вывозом полиции. Одновременно указала на то, что прав на жилое помещение, в котором он зарегистрирован, истец больше не имеет. 19.09.2021, добившись посещения матери, истец не смог поговорить с ней, так как Б. все время перебивала и внушала матери необходимый ответ, поскольку сама Г. плохо реагировала и не могла вспомнить каких-либо обстоятельств. Предложив, что ответчик произвела действия, направленные на отчуждение недвижимого имущества, принадлежащего Г., истец обратился к нотариусу, из разговора с которой узнал, что доверенность от <...> была Г. отменена, о чем истец не был должным образом уведомлен. После разговора с нотариусом истец запросил выписки из ЕГРН о переходе прав на жилые помещения, расположенные по адресам: <...>; <...>. Из данных выписок следует, что в период с 23.07.2021 по 23.08.2021 все перечисленное имущество было оформлено на ответчика Б. Истец полагает, что Г. на момент отмены доверенности от 09.02.2021 и переоформления прав собственности на Б. уже не могла осознать значение происходящего, что является основанием для признания соответствующих сделок недействительными.

Ссылаясь на указанные обстоятельства и с учетом сделанных при рассмотрении дела в порядке ст. 39 ГПК РФ представителем истца письменных уточнений, просит суд признать недействительной доверенность от <...> № <...>, доверенность от <...> № <...>, признать недействительными сделки по отчуждению на основании доверенности от <...> недвижимого имущества, расположенного по адресу: <...>; <...>, а также применить последствия недействительности данных сделок.

Истец М. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, доверил ведение дела своему представителю. Представитель истца – адвокат <...> в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме по доводам и основаниям, указанным в иске.

Ответчик Б. и ее представитель адвокат <...> в судебное заседание с исковыми требованиями не согласились, поддержали доводы, изложенные в письменных возражениях.

Ответчик Д. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом. В письменном отзыве возражал относительно удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо нотариус <...> в судебном заседании не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. В состоявшемся ранее судебном заседании и предварительных письменных пояснений указала, что при удостоверении оспариваемых истцом доверенностей сомнений в дееспособности Г. у нее не возникало.

Представитель третьего лица – Управления Росреестра по Мурманской области в судебное заседание не явился, извещался надлежаще.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Ничтожная сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость (пункт 1 статьи 171 указанного кодекса).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В судебном заседании установлено, что Г., зарегистрирована по месту жительства и проживает в жилом помещении, расположенном по адресу: <...>.

Согласно сведениям ЕГРН Г. в период с 28.07.2021 по 23.08.2021 на праве собственности принадлежали объекты недвижимости: жилое помещение, находящееся по адресу: <...>, а также жилое помещение, расположенное по адресу: <...>.

Как следует из материалов дела, 09.02.2021 Г. была оформлена нотариально удостоверенная доверенность на имя сына Г. – М. и ее дочери Б. на представление интересов Г. во всех органах и организациях, с правом управлять, пользоваться и распоряжаться всем ее движимым и недвижимым имуществом.

В следующем, нотариально удостоверенным распоряжением Г. от 23.07.2021 указанная доверенность отменена. Кроме того, 23.07.2021 Г. также была подписана нотариально удостоверенная доверенность <...>, которой она уполномочивала Б. представлять ее интересы во всех органах и организациях, управлять, пользоваться и распоряжаться всем движимым и недвижимым имуществом, в том числе заключать все разрешенные законом сделки с данным имуществом.

03.08.2021 Г. оформлена нотариально удостоверенная доверенность <...>, которой уполномочила Д. подарить Б. принадлежащие Г. объекты недвижимого имущества, а именно: квартиру, находящуюся по адресу: <...> и квартиру, находящуюся по адресу: <...>, с правом подписания соответствующего договора дарения.

На основании указанной доверенности от 03.08.2021 между Д., действующим от имени Г. (представитель дарителя), и Б. (одаряемой) 13.08.2021 были заключены договоры дарения указанных квартир, право собственности Б. на эти объекты недвижимости зарегистрировано в ЕГРН 23.08.2021 за № <...> и № <...>.

Вступившее в законную силу решением Кольского районного суда от <...> по гражданскому делу <...> Г. признана недееспособной, опекуном Г. в настоящее время является Б.

С учетом предмета и оснований заявленных требований, при рассмотрении спора определением суда от 28.10.2022 по ходатайству истца была назначена судебно-

психиатрическая экспертиза, производство которой поручено экспертам ГОБУЗ «Мурманский областной психоневрологический диспансер».

Согласно представленному заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов от 18.11.2022 № 161, Г. в момент исследуемой ситуации и в настоящее время страдала и страдает деменцией смешанного генеза (сосудистого, метаболического). Об этом свидетельствуют данные о наличии у подэкспертной таких заболеваний как гипертоническая болезнь, ДЭП 3 ст., атеросклероз сосудов головного мозга, СД 2 типа, перенесенный ею ОНМК в 2014 году, транзиторная ишемическая атака в бассейне правой СМА в 2015 году, имеющих этиологически значимую связь с развившимся у нее психическим расстройством, наблюдение её психиатром по поводу вышеуказанного заболевания, социальная дезадаптация, критическое снижение энергетического потенциала, снижение способности к самообслуживанию, признание её недееспособной и установление над ней опеки, установленная ей группа инвалидности, данные представленной медицинской документации, архивный акт АСПЭ, материалы гражданского дела, настоящее освидетельствование, выявившее наличие грубых изменений со стороны всех высших психических функций (памяти, мышления, внимания, интеллекта, критических и прогностических функций). Можно достоверно утверждать, что после перенесенного в 2014 году ОНМК у Г. наблюдается отчетливая необратимая негативная симптоматика в виде нарастающего органического симптомокомплекса, сосудистых нарушений, снижение интеллектуального, волевого и энергетического потенциала, дезориентировка во времени. Так, судя по записям в медицинской карте, в 2015 году врачом-неврологом описывается дезориентировка во времени, а уже в 2020 году ей выставляется диагноз: «дисциркуляторная энцефалопатия 3 ст.». Согласно архивному акту АСПЭ от 30.04.2022 года: «постепенные интеллектуально-мнестические нарушения в течение последних 10 лет... Со слов дочери подэкспертной, изменения в психическом состоянии наблюдаются после перенесенного ОНМК... снизилась память, путалась в датах, днях недели... После смерти мужа (умер год назад) – резкое ухудшение: забыла текущие события, перестала готовить еду, сузился кругозор, нарушился слух, перестала самостоятельно мыться». Таким образом, степень психических расстройств в юридически значимый период <...> была столь глубока и выражена, что Г. при оформлении доверенности не могла понимать характер и значение своих действий, руководить ими.

Суд находит правильным при рассмотрении настоящего спора исходить из указанных выводов судебно-психиатрической экспертизы, поскольку данные выводы обоснованы, согласуются с фактическими обстоятельствами дела и представленными доказательствами, мотивированы и не содержат каких-либо противоречий, заключение дано компетентной экспертной комиссией врачей, имеющих специальное образование и длительный стаж работы по специальности, предупрежденных об уголовной ответственности, исследование проведено в государственном экспертном учреждении. Кроме того, обоснованность приведенных в заключении судебной экспертизы выводов также была подтверждена в судебном заседании экспертом врачом-психиатром Онегиным А.В.

По смыслу пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса РФ, основание недействительности сделки, предусмотренное в указанной норме, связано с пороком воли, то есть таким формированием воли стороны сделки, которое происходит под влиянием обстоятельств, порождающих несоответствие истинной воли такой стороны ее волеизъявлению, вследствие чего сделка, совершенная гражданином, находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, не может рассматриваться в качестве сделки, совершенной по его воле.

Оценив исследованные по делу фактические данные в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что основания исковых требований Г. нашли свое подтверждение, а именно, что Г. в момент совершения оспариваемых доверенностей от 23.07.2021 и от 03.08.2021 не могла понимать характер и значение своих действий и руководить ими.

Данное юридически значимое обстоятельство, в свою очередь, является достаточным основанием для признания договоров дарения жилых помещений от 13.08.2021, заключенных между представителем Г. – Б., действующим на основании указанной доверенности от 03.08.2021, и Б., недействительными по признакам, указанным в п.1 ст. 177 ГК РФ.

Приведенные ответчиком Б. и ее представителем доводы о том, что способность понимать Г. свои действия была проверена нотариусом при подписании оспариваемых доверенностей, суд считает подлежащими отклонению, так как согласно статье 43 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», утвержденных Верховным Советом РФ 11.02.1993 № 4462-1, при удостоверении сделок нотариус осуществляет проверку дееспособности граждан и правоспособности юридических лиц, а также наличия волеизъявления заявителей.

В соответствии с пунктом 23 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, гражданскую дееспособность гражданина РФ, достигшего совершеннолетия, нотариус устанавливает в соответствии со статьями 21, 26-30 ГК РФ на основании документа, удостоверяющего личность, подтверждающего его возраст. В связи с этим, нотариус определяет дееспособность физического лица по возрасту, указанному в документе, удостоверяющем личность, и также в ходе личной беседы. Если у нотариуса появились сомнения в способности лица осознавать фактический характер своих действий или руководить ими, а сведений о признании лица недееспособным не имеется, нотариус откладывает совершение соответствующего нотариального действия.

Таким образом, проверка дееспособности доверителя нотариусом в отсутствие специальных познаний в области медицины и без проведения соответствующего исследования не свидетельствует о том, что Г. на момент выдачи доверенности от 23.07.2021 и от 03.08.2021 действительно понимала значение своих действий и руководила ими.

Ссылка Б. на то, что в период составления оспариваемых доверенностей между М. и Г. В связи с неправомерными действиями самого истца сложились конфликтные отношения, по причине которых Г. Приняла добровольное и осознанное решение о безвозмездной передаче в собственность Б. спорных жилых помещений, по мнению суда с учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы правового значения для разрешения настоящего спора не имеют и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении иска.

Доказательств, учитывающих на недостоверность проведенной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, в материалы дела не представлено, а само по себе несогласие ответчика Б. с экспертным заключением не влечет вывод о его недостоверности и не является обстоятельством, исключающим доказательственное значение данного заключения.

При таких обстоятельствах суд считает, что оспариваемые доверенности и договора дарения квартир от 13.08.2021, подписанные от имени Г. ее представителем Б., следует признать недействительными.

В связи с этим, подлежат удовлетворению и заявленные требования о применении последствий недействительности сделок.

В соответствии с п. 3 ст. 177 ГК РФ, если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса.

Согласно п.1 ст. 171 Гражданского кодекса РФ, каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

С учетом указанного, поскольку право собственности на жилые помещения, расположенные по адресам: <...> , на основании признанных недействительными договоров дарения от 13.08.2021 перешло от Г. к Б., данные объекты недвижимости подлежат возврату в собственность Г. с внесением соответствующих изменений в записи ЕГРН о правах на эту недвижимость.

В связи с удовлетворением заявленных требований и в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца в солидарном порядке подлежит взысканию расходы по уплате госпошлины в сумме 900 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать недействительной доверенность <...>, выданную Г. на имя Б., удостоверенную нотариусом нотариального округа Кольский район Мурманской области.

Признать недействительной доверенность <...> , выданную Г. на имя Б., удостоверенную нотариусом нотариального округа Кольский район Мурманской области.

Признать недействительными договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <...> , заключенные 13.08.2021 между Г. в лице Д. и Н.

Применить последствия недействительности сделок в виде возврата в собственность Г. жилого помещения, расположенного по адресу: <...> , а также жилого помещения, находящегося по адресу: <...> .

Настоящее решение является основанием для восстановления записей в Едином государственном реестре недвижимости о праве собственности Г. на квартиру, расположенную по адресу: <...> , и на квартиру находящуюся по адресу: <...> , а также для аннулирования записей о регистрации права собственности Б. на данные объекты недвижимости.

Взыскать с Б. и Д. солидарно в пользу М. расходы по уплате госпошлины в размере 900 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Кольский районный суд Мурманской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья – подпись

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 июня 2023 года

город Кола

Кольский районный суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи Архипчук Н.П.

при секретаре судебного заседания Чугай Т.И.

с участием истца Б.

представителя истца И.

главного специалиста по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан администрации Кольского района С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б. к М. об определении порядка общения с недееспособной матерью Г.,

установил:

Б. обратилась в суд с иском к М. об определении порядка общения с недееспособной матерью. В обоснование заявленных требований указала, что приходится дочерью Г., <...> года рождения, которая решением Кольского районного суда <...> признана недееспособной. На основании постановления администрации Кольского районного суда от <...> № <...> она назначена ее опекуном и осуществляет уход за ней. Ответчик М. приходится ей братом. Помощи в уходе за матерью ей не оказывает, финансово не поддерживает, состоянием ее здоровья не интересуется. Она не препятствует общению М. с матерью, однако он крайне редко общается с ней. Во время посещений ведет себя агрессивно, требует допуска в квартиру посторонних лиц, идет фото- и видеосъемку, проверяет наличие продуктов питания, средств гигиены, но при этом сам не оказывает помощи в уходе за матерью (кормление, проведение гигиенических процедур и т.п.), которая нуждается в постоянном постороннем уходе. Мать во время ее посещений сыном на контакт с ним не идет (крепко зажмуривает глаза и отказывается разговаривать), после его ухода плачет. После его посещений у нее ухудшается состояние здоровья. В присутствии специалиста по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан истец пыталась договориться с братом о времени посещения матери, однако он не соблюдает предварительную договоренность. Основными противоречиями между сторонами возникают в связи с негативными отношением ответчика к истцу, постоянными обвинениями в неудовлетворительном уходе за матерью, его обращениями в контролирующие органы с целью опорочить ее честь и отправить ее от обязанностей опекуна. Ссылаясь на указанные обстоятельства, Б. просит суд определить порядок общения М. с Г., установив следующий порядок общения: один раз в месяц (первая суббота месяца) в период с 13 часов 00 минут до 18 часов 00 минут по месту жительства проживания Г. <...>, без присутствия посторонних лиц (исключение – опекун и соцработник). Обязать ответчика во время посещения Г. выполнять все необходимые в этот период времени (замена памперса и белья), а также вести полную ответственность за ее жизнь и здоровье.

В судебном заседании истец Б. и ее представитель И. заявленные исковые требования поддержали по доводам и основаниям, изложенным в иске. Истец дополнительно пояснила, что после редких и эпизодических посещений ответчиком матери, который приходит с негативным настроением, состояние последней сильно ухудшается. Кроме того, приходит к матери со своей сожительницей, которая занимается только видеофиксацией происходящих в квартире событий, в том числе, гигиенических процедур матери. Ответчик компетентные органы множеством жалоб на нее, однако доводы, изложенные в них не нашли своего подтверждения. Пояснила, что мать нуждается в постоянном постороннем уходе и помощи, из-за стрессов ее состояние только ухудшается.

Ответчик М. в судебное заседание не явился, о дате, времени, и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Главный специалист по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан администрации Кольского района в судебном заседании указала на целесообразность установления порядка общения ответчика со своей недееспособной матерью, поскольку между истцом и ответчиком сложились конфликтные отношения по вопросу ухода за матерью. Многочисленные жалобы ответчика по поводу ненадлежащего исполнения истцом обязанностей опекуна своего подтверждения в ходе проверок не нашли. Сам ответчик изъявлял желание быть опекуном матери, однако, поскольку его работа связана с вахтовым методом, возложение на него обязанностей опекуна администрация посчитала нецелесообразным.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 29 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека. От имени гражданина, признанного недееспособным, сделки совершает его опекун, учитывая мнение такого гражданина, а при невозможности установления его мнения – с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

Согласно ст. 35 Гражданского кодекса Российской Федерации опекун или попечитель назначается органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в опеке или попечительстве, в течение месяца с момента, когда указанным органам стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над гражданином. При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун или попечитель может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна (попечителя). Если лицу, нуждающемуся в опеке или попечительстве, в течение месяца не назначен опекун или попечитель, исполнение обязанностей опекуна или попечителя временно возлагается на орган опеки и попечительства. Назначение опекуна или попечителя может быть оспорено в суде заинтересованными лицами. Опекунами и попечителями могут назначаться только совершеннолетние дееспособные граждане. Не могут быть назначены опекунами и попечителями граждане, лишенные родительских прав, а также граждане, имеющие на момент установления опеки или попечительства судимость за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан. Опекун или попечитель может быть назначен только с его согласия. При этом должны учитываться его нравственные и иные личные качества, способность к выполнению обязанностей опекуна или попечителя, отношения существующие между ним и лицом, нуждающимся в опеке или попечительстве, а если это возможно – и желание подопечного.

В соответствии со ст. 36 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности по опеке и попечительству исполняются безвозмездно, кроме случаев, предусмотренных законом. Опекуны и попечители несовершеннолетних граждан обязаны проживать совместно со своими подопечными. Раздельное проживание попечителя с подопечным достигшим шестнадцати лет, допускается с разрешения органа опеки и попечительства при условии, что это не отразится неблагоприятно на воспитании и защите прав и интересов подопечного. Опекуны и попечители обязаны извещать органы опеки и попечительство перемене места жительства. Опекуны и попечители обязаны заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы. Опекуны и попечители заботятся о развитии (восстановлении) способности гражданина, дееспособность которого ограничена вследствие психического расстройства, или

гражданина, признанного недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими. Опекун и попечитель исполняют свои функции, учитывая мнение подопечного, а при невозможности его установления – с учетом информации о предпочтениях подопечного, полученной от его родителей, прежних опекунов, иных лиц, оказавших ему услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

Статьей 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что права, свободы и законные интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, Г. приходится матерью истцу Б. и ответчику М.

Вступившим в законную силу решением Кольского районного суда от <...> по делу <...> Г. признана недееспособной.

Постановлением администрации Кольского района от <...> № <...> Б. назначена опекуном недееспособной гражданки Г.

С указанного времени Б. обеспечивает подопечную всем необходимым, следит за своевременным приемом лекарственных средств, пищи за гигиеной и порядком в квартире.

Между истцом и ответчиком возникла конфликтные отношения по вопросу ухода за матерью.

В материалы дела представлен распорядок дня недееспособной Г., согласно которого ежедневно с 13 часов 00 минут до 18 часов 00 минут у Г. период бодрствования, при этом в период с 15 часов 00 минут до 18 часов 00 минут недееспособная общается с членами своей семьи.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, режим питания, отдыха, сна в дневное время, приема медикаментов и медицинских процедур, исходя из характера сложившихся взаимоотношений между сторонами по делу и наличия возможности, способности и желания недееспособной в общении с иными членами семьи, с учетом мнения суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и установления порядка общения ответчика с недееспособной матерью, по следующему графику общения: один раз в месяц (первая суббота месяца) в период с 13 часов 00 минут до 18 часов 00 минут проживания Г. <...>, без присутствия посторонних лиц (исключение – опекун и соцработник).

Поскольку указанное время недееспособная гражданка Г. также нуждается в уходе и заботе, возложить на ответчика обязанность во время посещения Г. выполнять все необходимые в этот период времени процедуры: кормление, прием препаратов, измерение давления, гигиенические процедуры (замена памперса и белья), а также вести полную ответственность за ее жизнь и здоровье.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Б. к М. об определении порядка общения с недееспособной матерью Г. – удовлетворить.

Установить порядок общения М. с недееспособной Г. по следующему графику: один раз в месяц (первая суббота месяца) в период с 13 часов 00 минут до 18 часов 00 минут проживания Г. <...>, без присутствия посторонних лиц (исключение – опекун и соцработник).

Возложить на ответчика обязанность во время посещения Г. выполнять все необходимые в этот период времени процедуры: кормление, прием препаратов, изменение давления, гигиенические процедуры (замена памперса и белья), а также нести полную ответственность за ее жизнь и здоровье.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья – подпись

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 мая 2023 года

город Апатиты

Апатитский городской суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи Полузиной Е.С.,

с участием представителя истца и третьего лица Комаровой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску отдела по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации г. Апатиты, действующего в интересах ограниченно дееспособной гражданки З., к А. о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки

установил:

Отдел по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации г. Апатиты, действующий в интересах ограниченно дееспособной гражданки З., обратился в суд с иском к А. о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки. В обоснование требований указал, что на учете в отделе по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации г. Апатиты состоит З., признанная решением Апатитского городского суда от 04.05.2022 ограниченно дееспособной. Исполнение обязанностей попечителя в отношении З. возложено на Администрацию г. Апатиты, полномочия по исполнению – на главного специалиста отдела <...>. Между З. и А. был заключен договор дарения жилого помещения, согласно которого З. подарила ответчику квартиру расположенную по адресу: <...>. Вместе с тем, несмотря на то, что З. решением Апатитского городского суда признана ограниченно дееспособной только 04.05.2022, заболевания, установленные в ходе судебно-психиатрической экспертизы от 26.04.2022 № 108, прогрессировали у нее последние несколько лет и в силу этих обстоятельств она на момент заключения договора дарения не могла понимать значение своих действий и контролировать их. В результате сделки З. лишилась единственного жилья. Указанное состояние лишало З. понимания последствий подписания договора дарения, З. считает квартиру своей собственностью, поясняет что никаких действий по ее отчуждению она не совершала. Просит договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <...>, заключенный между З. и А. недействительной (ничтожной) сделкой; применить последствия недействительности сделки путем прекращения права собственности А. на указанное жилое помещение.

В судебном заседании представитель истца К., участвующая также в качестве третьего лица, просила признать договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <...>, заключенный между З. и А. недействительной (ничтожной) сделкой; применить последствия недействительности сделки путем прекращения права собственности А. на указанное жилое помещение и возврата квартиры в собственность З. Представитель истца пояснила суду, что З. до настоящего времени считает, что квартира по адресу: <...>, принадлежит ей. Все квитанции по оплате услуг по данной квартире приходят на имя З., которая за свой счет, до настоящего времени, производит их оплату. Представитель истца также пояснила, что З. в поле зрения органа опеки попала в декабре 2021 г. в связи с обращением сотрудников ГОАУСОН АКЦСОН по поводу ее «неадекватного поведения».

З. в судебном заседании просила удовлетворить исковые требования, пояснив, что она А. не знает, а общалась с мужем последней. Между ней и А. был разговор, что она оставит ей свою квартиру, а та в свою очередь будет ей помогать в быту. Договоренности о дарении квартиры не было. Они вместе с А. ездили в г. Кировск подписывали бумаги, какие не знает, ей не давали их прочитать, и она не знала что подписывает, ей не разъясняли последствия подписания документов. Ключи и документы от квартиры она А. не передавала, последняя в быту ей не помогала.

Ответчик А. и ее представитель о времени и месте рассмотрения дела извещены, в судебное заседание не явились; от них поступили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

Из пояснений представителя ответчика в предыдущем судебном заседании, а также письменных возражений следует, что с исковыми требованиями ответчик не согласен. А. и З. ранее жили по соседству, затем в связи с переездом последняя общение между ними прервалось. В январе 2022 З. пришла к ответчику и предложила оформить договор дарения принадлежащей ей квартиры на А., взамен З. попросила оказывать ей помощь в бытовых вопросах. Между ними был заключен договор дарения, при подписании которого З. подтверждала, что осознает последствия сделки. З. после подписания договора передала А. ключи от квартиры. Документы на квартиру переданы не были. В июне 2022 года ответчик вернула З. данные ключи, поскольку отношения между ними испортились. Также З. предложила сама нести все расходы по квартире, поэтому А. никакие расходы по содержанию квартиры не несла. После подписания договора и до госпитализации З. в ГОБУЗ МОПБ А. помогала ей в бытовых вопросах: ходила с ней в Сбербанк, прогуливалась с ней, помогала с подключением в квартире стиральной машины, Ю плиты. Далее З. прекратила общение. Считает, что З. понимала значение своих действий и руководила ими самостоятельно, имею волю к совершению сделки.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав участвующих лиц, исследовав письменные доказательства суд, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу статьи 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. К такому договору применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 170 ГК РФ.

Статьей 574 ГК РФ определены требования к форме договора дарения недвижимого имущества, который должен быть совершен в письменной форме и подлежит государственной регистрации.

Как следует из статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В силу статьи 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. Сделка, совершенная гражданином, впоследствии ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства, может быть признана судом недействительной по иску его попечителя, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение

своих действий или руководить ими и другая сторона сделки знала или должна была знать об этом. Если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 ГК РФ.

Согласно абз. 2, 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ, каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость. Дееспособная сторона обязана, кроме того, возместить другой стороне понесенный ею реальный ущерб, если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны.

Судом установлено, что З. принадлежала на праве собственности квартира, расположенная по адресу: <...>.

04.02.2022 между З. и А. заключен договор дарения жилого помещения (квартиры), по условиям которого З. подарила А., принадлежащую ей на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: <...>.

08.02.2022 на основании договора дарения произведена государственная регистрация права собственности – А. на указанную квартиру <...>.

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что А. (одаряемая) для З. (даритель) является посторонним человеком. Судом установлено, что спорная квартира является единственным жильем З., иного жилого помещения для проживания она не имеет. З. до настоящего времени зарегистрирована и продолжает проживать в указанной квартире, оплачивать содержание квартиры и коммунальные платежи, продолжает относиться к спорной квартире как к своей собственной.

Вступившим в законную силу решением Апатитского городского суда от <...>. З. была признана ограниченно дееспособной.

Постановлением Администрации г. Апатиты <...>. Исполнение обязанностей попечителя в отношении совершеннолетней ограниченно дееспособной З. возложено на главного специалиста отдела по опеке и попечительству К.

В связи с несогласием ответчика с исковыми требованиями, по ходатайству истца была назначена комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

В соответствии с заключением судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов № 119 от <...>, в результате ретроспективной оценки психического состояния З. можно утверждать о наличии у нее в юридически значимый период (заключение договора дарения квартиры <...>) инволюционного параноида, относящегося к хроническим бредовым расстройствам, на что указывают характерный для начала заболевания возраст, стойкие бредовые идеи преследования, ущерба, воздействия, распространяющиеся на окружение подэкспертной в быту (работников администрации, знакомых, соседей, Ю социальных работников), депрессивная симптоматика, переживание телесного дискомфорта с неприятными ощущениями, бредовое поведение, направленное на защиту от мнимых угроз, галлюцинаторная симптоматика. Возникновению и стойкости болезненной симптоматики способствовали: многолетнее прогрессирование ограниченного поражения головного мозга сосудистого генеза (атеросклероз, гипертоническая болезнь, дисциркуляторная энцефалопатия), сенильный возраст с личностными изменениями в виде стеничности, подозрительности, ригидности установок, когнитивного снижения. Указанное психическое расстройство имеет непрерывный тип течения, в данном случае – прогрессивный (нарастание выраженной болезненной симптоматики) характер течения, на что указывает появление болезненных расстройств еще в период проживания подэкспертной на ул. <...>, смена квартиры по болезненным мотивам (идеи преследования со стороны сотрудника администрации), выявления клинически значимых проявлений уже с весны 2021 года (снижение памяти, шум в голове, слуховые обманы восприятия), с лета 2021 года заметное окружающим неадекватное поведение, психотическая симптоматика со стойкими бредовыми идеями, обусловленным ими поведением, эмоциональной нестабильностью, импульсивностью, обращению органа опеки и попечительства

20.12.2021 в суд по вопросу дееспособности З., результаты освидетельствования судебно-психиатрическим экспертом <...>., подтвердившим длительное течение, указанного психиатрического расстройства, включая юридически значимый период, с сохраняющейся психотической симптоматикой с мотивационно-волевыми нарушениями, когнитивными, эмоциональными нарушениями, снижением критических способностей, то есть способностью понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, дальнейшее ухудшение состояния в последующем по данным обследованиям в психиатрическом стационаре и настоящее обследование, выявившее стержневую психотическую симптоматику, интеллектуально-мнестические нарушения со слабостью познавательных процессов, снижением памяти на текущие события и события недавнего прошлого, застреваемость, вязкость и непродуктивность мышления, слабость суждений, недостаточность процессов обобщений и отвлечений, низкий уровень абстрагирования, снижение критики, искажение мотивационно-волевой регуляции поведения. Степень выраженности болезненной симптоматики у З. в юридически значимый период была такова, что лишала ее способность понимать значение своих действий и руководить ими при заключении договора дарения жилого помещения (квартиры) 04.02.2022. Психическое состояние З. в момент совершения сделки препятствовало всестороннему и целостному пониманию содержания и юридических индивидуально значимых последствий сделки, то есть правильному представлению о существовании сделки в силу, как стойкого бредового восприятия лиц ближнего окружения, их действий и мотивов, охваченности болезненными переживаниями, снижения познавательной сферы и критической оценки, так и импульсивного (короткий период времени) принятия решения с переносом позитивного отношения к супругу одаряемой на нее саму, свойственной подэкспертной ригидностью и эмоциональной охваченностью в реализации принятого решения со слабостью суждений относительно принятого решения, с нечеткостью и амбивалентностью целеполагания – дарение взамен на бытовую помощь, утрату единственного жилья, с намерением в нем проживать и передать лишь после смерти, формальный характер участия в проведении процедуры, с вверением ее ответчику.

Оценивая заключение эксперта в совокупности с другими доказательствами, суд принимает его в качестве допустимого и достоверного доказательства. Оснований не доверять вышеуказанному экспертному заключению и сомневаться в его объективности и достоверности не имеется, поскольку данное доказательство отвечает требованиям относимости и допустимости, экспертиза проведена компетентными экспертами, обладающими специальными познаниями, предупрежденными об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Оценивая в совокупности исследованные судом доказательства, суд приходит к выводу, о наличии порока воли у З. при заключении 04.02.2022 договора дарения, ввиду неспособности ее в указанный период понимать значение своих действий и руководить ими. При этом из заключения судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов (в части выводов о том, что неадекватное поведение З. было заметно окружающим с лета 2021 года) и материалов гражданского дела (сведений ГОАУСОН «АКЦСОН», актов о посещении, докладных) усматривается очевидность для ответчика такого установленного психического состояния З. в момент совершения сделки.

При таких обстоятельствах суд полагает доказанным наличие установленного п. 2 ст. 177 Гражданского кодекса РФ юридического состава, позволяющего сделать вывод о недействительности сделки дарения квартиры, совершенной между З. и А. 04.02.2022.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о признании договора дарения недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск отдела по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации г. Апатиты Мурманской области, действующего в интересах ограничено дееспособной гражданки З., к А. о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки, удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <...>, заключенный между З. и А.

Применить последствия недействительности сделки:

- прекратить право собственности А. на квартиру, расположенную по адресу: <...>;
- вернуть в собственность З. квартиру, расположенную по адресу: <...>.

Решение суда является основанием для погашения записи о регистрации права собственности А. на квартиру, расположенную по адресу: <...>, в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ним.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Апатитский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья – подпись

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 сентября 2023 года

город Апатиты

Апатитский городской суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи Полузиной Е.С.,

при помощнике судьи Белякове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление отдела по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации города Апатиты, действующего в интересах ограничено дееспособной З., о взыскании судебных расходов, установил:

Отдел по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации города Апатиты, действующий в интересах ограничено дееспособной З., обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика А. судебных расходов, указав в его обосновании, что Апатитским городским судом рассмотрено гражданское дело <...> по иску Отдела по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации города Апатиты, действующий в интересах ограничено дееспособной З., к А. о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки. Заявленные исковые требования были удовлетворены. В ходе рассмотрения гражданского дела была проведена очная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении З., расходы на экспертизу были понесены за счет денежных средств, принадлежащих З. и составили 30000 рублей. Также, при подаче данного иска было уплачено 2000 руб. за государственную регистрацию права собственности на спорное жилое помещение.

Просит суд взыскать с А. в пользу З. судебные расходы в сумме 32000 руб.

В судебное заседание представитель отдела по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации города Апатиты, а также З., не явились, извещены, заявитель просил рассмотреть заявление в свое отсутствие.

А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещены.

Суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие не явившихся лиц, поскольку их неявка не препятствует рассмотрению поставленного перед судом вопроса по существу.

Исследовав представленные документы и материалы дела, суд полагает ходатайство о взыскании судебных расходов подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

На основании части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 вышеназванного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в указанной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, положения пропорционального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении:

иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда);

иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения)...

Как следует из материалов дела, решением Апатитского городского суда Мурманской области от 24.05.2023 удовлетворен иск отдела по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации г. Апатиты, действующего в интересах ограниченно дееспособной гражданки З., к А. о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки.

В ходе рассмотрения дела, на основании определения Апатитского городского суда от 05.04.2023, назначена судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Производство экспертизы было поручено ГОБУЗ МОПБ. Оплата расходов по производству экспертизы была возложена на представителя истца.

12.05.2023 в Апатитский городской суд поступило заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы.

В обосновании понесенных расходов на проведение указанной экспертизы отделом по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации г. Апатиты, представлены: договор № 186 от 26.04.2013 заключенный между ГОБУЗ МОПБ и З. о проведении судебно-психиатрической экспертизы, стоимостью 30 000 руб.;

кассовый чек на сумму 30000 руб. за оплату судебной психолого-психиатрической экспертизы; справка ГОБУЗ ММОПБ об оплате З. медицинских услуг в размере 30 000 руб. в рамках гражданского дела № 2-544/2023.

С учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и того обстоятельства, что заключение эксперта являлось доказательством по делу, на основании которого были удовлетворены требования З., суд приходит к выводу о том, что данные расходы в размере 30 000 руб. должны быть возмещены ответчиком А.

Разрешая требования в части взыскания расходов понесенных в связи с регистрацией прав на недвижимое имущество в размере 2000 руб., суд. приходит к выводу, что расходы по оплате государственной пошлины за регистрационные действия не относятся к судебным расходам, которые подлежат возмещению в порядке гл. 7 ГПК РФ. При этом, З. не лишена права обратиться в суд с требованием о взыскании причиненных убытков.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 103.1, 104, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление отдела по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан Администрации города Апатиты, действующего в интересах ограниченно дееспособной З., о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с А. в пользу З. судебные расходы в размере 30000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

На определении суда может быть подана частная жалоба в Мурманский областной суд через Апатитский суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Председательствующий судья – подпись

РЕШЕНИЕ

21 сентября 2023

г. Ковдор
Ковдорский районный суд Мурманской области
в составе председательствующего судьи Фадеевой Г.Г.
при помощнике Васютовой Е.В.
с участием представителя истца администрации Ковдорского муниципального округа Мурманской области – Курганковой М.А.,
ответчика М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации Ковдорского муниципального округа в лице органов опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан к М. об обязанности предоставить отчет попечителя,

установил:

администрация Ковдорского муниципального округа в лице органов опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан обратилась с иском к М. об обязанности предоставить отчет попечителя.

В обосновании заявленных требований указано, что решением Ковдорского районного суда от 11.05.2021 С. Ограничен в дееспособности. Попечителем С. Постановлением администрации Ковдорского района т 19.072021 № 518 назначен М., который систематически уклоняется от представления отчетности за период октябрь-декабрь 2021 года, а также за 2022 год, что подтверждается проведенной работой сектором по социальной работе администрации Ковдорского муниципального округа.

По указанным основаниям администрация Ковдорского муниципального округа просит обязать М. в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу предоставить в органы опеки и попечительства администрации Ковдорского муниципального округа отчет в письменной форме с момента установления попечительства по 31.12.2022.

Представить администрации Ковдорского муниципального округа Курганкова М.А. иск поддержала по доводам, изложенным в заявлении; дополнительно пояснила, что ответчику оказана разъяснительная работа по составлению отчета попечителя и готовность оказать содействие в составлении отчета при представлении требуемых документов.

Ответчик М. подтвердил в судебном заседании, что отчет попечителя им не составлен по причине того, что опекаемый приходится ему родным братом, его доход незначительный и хватает только на минимальный набор продуктов и уплату коммунальных услуг. По причине вложения собственных средств на содержание М. и его имущества, просил освободить его от предоставления отчета попечителя.

Третье лицо С. В суд не явился; о дате, времени и месте судебного заседания извещен.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося в судебное заседание третьего лица, поскольку его неявка в силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием к разбирательству дела.

Заслушав представителя администрации Ковдорского муниципального округа Курганкову М.А., ответчика М., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за

исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 названного кодекса, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом «Об опеке и попечительстве». Случаи, при которых опекун вправе не представлять отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, устанавливаются Федеральным законом «Об опеке и попечительстве».

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» основными задачами органов опеки и попечительства для целей настоящего Федерального закона являются:

- 1) Защита прав и законных интересов граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства, и граждан, находящихся под опекой или попечительством;
- 2) Надзор за деятельностью опекунов и попечителей, а также организаций, в которые помещены недееспособные или не полностью дееспособные граждане;
- 3) Контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, находящихся под опекой или попечительством либо помещенных под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии с частями 1,2 статьи 19 Федерального закона «Об опеке и попечительстве», общие правила распоряжения имуществом подопечных устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации. Органы опеки и попечительства дают опекунам и попечителям разрешения и обязательные для исполнения указания в письменной форме в отношении распоряжения имуществом подопечных.

Надзор за деятельностью опекунов и попечителей, согласно части 1 статьи 24 названного Федерального закона, осуществляется органами опеки и попечительства по месту жительства подопечных либо, если опекуны или попечители назначены по их месту жительства, органами опеки и попечительства по месту жительства опекунов или попечителей.

Положениями части 2 статьи 24 Федерального закона предусмотрено, что орган опеки и попечительства обязан осуществлять в порядке и в сроки, которые определяются Правительством Российской Федерации, проверку условий жизни подопечных соблюдения опекунами и попечителями прав и законных интересов подопечных, обеспечения сохранности их имущества, а также выполнения опекунами и попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей, определяемых в соответствии с частью 4 статьи 15 названного Федерального закона.

С приведенными полномочиями органа опеки и попечительства связаны положения статьи 25 этого же Федерального закона, согласно которой опекун или попечитель ежегодно не позднее 1 февраля текущего года, если иной срок не установлен договором об осуществлении опеки или попечительства, представляет в орган опеки и попечительства отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного.

Согласно части 2 этой же статьи отчет опекуна или попечителя должен содержать сведения о состоянии имущества и месте его хранения, приобретении имущества взамен отчужденного, доходах, полученных от управления имуществом подопечного, и расходах, произведенных за счет имущества подопечного, включая сведения о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации. К отчету опекуна или попечителя прилагаются документы (копии товарных чеков, квитанции об

уплате налогов, страховых сумм и другие платежные документы), подтверждающие указанные сведения, за исключением сведений о произведенных за счет средств подопечного расходах на питание, предметы первой необходимости и прочие мелкие бытовые нужды. Орган опеки и попечительства при обнаружении ненадлежащего исполнения этим опекуном обязанностей по охране имущества подопечного и управлению имуществом подопечного вправе потребовать от этого опекуна предоставления отчета о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного за предыдущие периоды, содержащего сведения о расходовании этим опекуном сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, открытый опекуном.

Форма отчета попечителя об использовании имущества совершеннолетнего не полностью дееспособного гражданина и управлении этим имуществом утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан».

Отчет опекуна или попечителя утверждается руководителем органа опеки и попечительства (часть 3 статьи 25 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ).

С учетом приведенных положений законодательства, предоставление отчета опекуна или попечителя направлено на обеспечение соблюдения прав и законных интересов подопечного и является элементом отношений по контролю за деятельностью опекуна (попечителя) со стороны органов опеки и попечительства.

Соответствующими государственными полномочиями наделены органы местного самоуправления муниципального образования Ковдорский муниципальный округ в соответствии с Законом Мурманской области от 17.12.2009 № 1177-01-ЗМО «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований со статусом городского округа и муниципального района отдельными государственными полномочиями по опеке и попечительству и иными полномочиями в отношении совершеннолетних граждан».

В соответствии с подпунктом 27 пункта 1 статьи 36 Устава муниципального образования Ковдорский муниципальный округ Мурманской области, принятого Ковдорским районным Советом депутатов 30.05.2005, администрация Ковдорского муниципального округа исполняет отдельные государственные полномочия по опеке и попечительству и иные полномочия в отношении совершеннолетних и несовершеннолетних граждан, переданных органам местного самоуправления в соответствии с законами Мурманской области, является органом опеки и попечительства.

Согласно постановлению администрации Ковдорского муниципального округа от 06.05.2022 № 293-р на сектор по социальной работе администрации Ковдорского муниципального округа возложены обязанности по осуществлению государственных полномочий по опеке и попечительству и иных полномочий в отношении совершеннолетних граждан.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что вступившим в законную силу 15.06.2021 решением Ковдорского районного суда от 11.05.2021 по заявлению М. его брат С., родившийся <...>, зарегистрированный по адресу: <...>, ограничен в дееспособности.

Постановление администрации Ковдорского района от <...> № <...>. Попечителем С. Назначен М.

Свою обязанность, установленную статьей 25 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» по предоставлению в орган опеки и попечительства отчета попечителя об исполнении имущества совершеннолетнего не полностью дееспособного С. и управлении этим имуществом, предусмотренного ст. 25 Федерального закона «Об опеке и попечительстве», оформленного по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927, за период с 19.07.2021 по 31.12.2022 М. не выполнил, несмотря на неоднократные уведомления органа опеки и попечительства, а также оказываемую ему разъяснительную и методическую работу.

Оснований для освобождения попечителя М. от обязанности предоставления указанного отчета, судом не установлено, в том числе и по доводам ответчика. Последствия не предоставления отчета М. известны. Каких-либо уважительных причин, по которым М. не предоставляет требуемый в соответствии с законодательством отчет, судом не установлено.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении иска, об обязании М. предоставить в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения суда в орган опеки и попечительства администрации Ковдорского муниципального округа отчет попечителя об использовании имущества совершеннолетнего не полностью дееспособного М. и управлении этим имуществом, предусмотренный статьей 25 Федерального закона «Об опеке и попечительстве», оформленный по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927, за период с 19.07.2021 по 31.12.2022, то есть за период с момента установления попечительства.

В соответствии со статьей 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, в случае, если они могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Суд считает указанный органом опеки и попечительства в иске срок исполнения решения суда разумным, справедливым, обеспечивающим баланс прав и обязанностей сторон и достаточным для предоставления отчета попечителя, и не нарушающим права и законные интересы третьего лица С.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального образования Ковдорский муниципальный округ подлежит взысканию государственная пошлина, размер которой с учетом положений пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 300 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск администрации Ковдорского муниципального округа в лице органов опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан к М. об обязании предоставить отчет попечителя – удовлетворить.

Обязать М. предоставить в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения суда в орган опеки и попечительства администрации Ковдорского муниципального округа отчет попечителя об исполнении имущества совершеннолетнего не полностью дееспособного С. и управлении этим имуществом, предусмотренный статьей 25 Федерального закона «Об опеке и попечительстве», оформленный по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927, за период с 19*.07.2021 по 31.12.2022.

Взыскать с М. в доход бюджета муниципального образования Ковдорский муниципальный округ государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Ковдорский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Третий кассационный суд общей юрисдикции через Ковдорский районный суд Мурманской области в течение трех месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, были исчерпаны иные способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья – подпись