

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Мончегорск

<дата>

Мончегорский городской суд Мурманской области
в составе председательствующего судьи А.Н.С.,
при секретаре Ш.Е.Э.,
с участием представителя истца Г. Е.А.,
третьего лица Ю.Т.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску органа опеки и попечительства – администрации муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией, действующей в интересах Ю.Т.П. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании сделки недействительной,

УСТАНОВИЛ:

Орган опеки и попечительства – администрация г. Мончегорска в интересах Ю.Т.П. обратился в Мончегорский городской суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании сделки по выдаче кредитной карты недействительной и применении последствий недействительной сделки, указав в обосновании требований, что Ю.Т.П. является инвалидом II группы с детства, решением Кировского городского суда от <дата> признана недееспособной. Постановлением администрации г. Мончегорска от <дата> №_ над недееспособной Ю.Т.П. установлена опека, опекуном назначен орган опеки и попечительства. <Дата> между Ю.Т.П. и ПАО «Сбербанк России» заключен кредитный контракт № _, Ю.Т.П. выдана кредитная карта с кредитным лимитом 40 000 рублей. Ссылаясь на положения части 1 статьи 171 ГК РФ, просит признать сделку по заключению кредитного контракта между Ю.Т.П. и ответчиком от <дата> недействительной, применить последствия недействительности сделки по возврату суммы основного долга за вычетом сумм платежей, фактически внесенных в счет погашения задолженности по кредитному контракту.

До рассмотрения дела по существу представитель истца Г.Е.А. уточнила иски требования, просила признать сделку по заключению кредитного контракта между Ю.Т.П. и ответчиком от <дата> недействительной, применить последствия недействительности сделки и возратить стороны в первоначальное положение, взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Мурманского отделения № 8627 излишне переплаченные Ю.Т.П. денежные средства в размере <сумма> на ее счет.

В судебном заседании представитель истца Г.Е.А. на удовлетворении иски требований с учетом их уточнения настаивала.

Представитель ответчика – ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании участия не принимал, уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представил отзыв на иски заявление и дополнения к нему, в которых, указывая об ознакомлении Ю.Т.П. при получении карты с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России, что подтверждается ее личной подписью, а также о необходимости внесения Ю.Т.П. с целью восстановления лимита по кредитной карте <сумма>, просил отказать в удовлетворении иски требований, рассмотреть дело без участия представителя Банка.

Третье лицо – Ю.Т.П. иски требования поддержала.

В силу части 5 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходим к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 171 ГК РФ ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что на основании заявления Ю.Т.П. от <дата> Банк выдал ей кредитную карту с установленным кредитным лимитом в размере <сумма> сроком на 12 месяцев под условием уплаты процентов за пользование кредитом в размере 19% годовых (кредитный контракт №_).

В соответствии с п. 1.1 условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» (далее – Условия), Условия в совокупности с «условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт», «Памяткой Держателя карт ОАО «Сбербанк России», «Заявлением на получение кредитной карты ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом заполненным и подписанным клиентом, «Руководством по использованию «Мобильного банка», «Руководством по использованию ОнЛ@йн» является договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставление держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте.

Также установлено, что решением Кировского городского суда от <дата> Ю.Т.П. признана недееспособной, в связи с наличием психического заболевания.

Постановлением Главы администрации муниципального образования г. Мончегорск с подведомственной территорией от <дата> №_ в отношении Ю.Т.П. установлена опека, администрация г. Мончегорска временно назначена ее опекуном.

Таким образом, на момент совершения сделки Ю.Т.П. была признана недееспособной, вследствие чего, заключенный ею договор на выпуск и обслуживание банковской карты является ничтожной сделкой, в связи с чем иски о признании сделки от <дата> между Ю.Т.П. и ПАО «Сбербанк России» по заключению кредитного контракта №_ недействительной, подлежат удовлетворению.

В силу положений статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно, предоставленным ответчиком отчетам по кредитной карте, Ю.Т.П. воспользовалась заемными денежными средствами в размере <сумма> и уплатила в счет возврата суммы кредита <сумма>.

Исходя из требований статьи 171 ГК РФ, при указанных обстоятельствах подлежат применению последствия недействительности сделки, и с учетом того, что по заключению кредитному контракту Ю.Т.П. получено <сумма>, перечислено банку <сумма>, сумма произведенных платежей превышает сумму предоставленного кредита на <сумма>.

денежные средства в размере <сумма> подлежит взысканию с ПАО «Сбербанк» в пользу Ю.Т.П.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ПАО «Сбербанк России» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6000, 00 руб. (п.п. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса РФ), от уплаты которой истец при обращении в суд с иском был освобожден.

Руководствуясь ст. ст. 194-196, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования органа опеки и попечительства администрации муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией, действующей в интересах Ю.Т.П. к ПАО «Сбербанк России» о признании сделки недействительной – удовлетворить.

Признать сделку по заключению кредитного контракта от <дата> №_ между Ю.Т.П. и ОАО «Сбербанк России» недействительной.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Ю.Т.П. денежные средства в сумме <сумма>.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в бюджет муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией государственную пошлину в размере <сумма>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Мончегорский городской суд в течение месяца.

Судья

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Ковдор

<дата>

Ковдорский районный суд Мурманской области
в составе председательствующего судьи О.А.В.,
при секретаре Г.Л.В.,
с участием ответчика А.А.А.,
представителя ответчика Б.Б.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску органа опеки
и попечительства в отношении совершеннолетних граждан администрации Ковдорского
района к А.А.А. о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Орган опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан администрации Ковдорского района обратился с иском к А.А.А. о возмещении ущерба.

В обосновании заявленных требований указали, что исковое заявление подано в интересах совершеннолетнего недееспособного Я.А.К. и с целью защиты его законных прав и интересов.

Указывают, что решением Ковдорского районного суда от <дата> Я.А.К. признан недееспособным. А.А.А. от исполнения обязанностей опекуна Я.А.К. отказалась, о чем написала заявление 16.02.2017. В связи с чем, временное исполнение обязанностей опекуна Я.А.К. постановлением администрации Ковдорского района <дата> №_ возложено на заведующую сектором по социальной работе администрации Ковдорского района К.М.А.

Я.А.К. является пенсионером по возрасту, получает пенсию и единовременную денежную выплату в Управлении ПФР в Ковдорском районе, которые переводятся на счет карты ПАО «Сбербанк России» №_.

В ходе исполнения обязанностей опекуна К.М.А. был установлен факт неправомерного расходования денежных средств с банковской карты, принадлежащей Я.А.К., неустановленным лицом.

Поскольку Я.А.К. в силу своего состояния самостоятельно распоряжаться денежными средствами, находящимися на его банковской карте, не мог, он предположил, что она может находиться у бывшей супруги. В связи с чем, администрация Ковдорского района обратилась в отдел полиции по обслуживанию Ковдорского района МО МВД России «Полярнозоринский» с заявлением о проведении проверки и установлению лица, неправомерно расходующего денежные средства с банковской карты Я.А.К.

В возбуждении уголовного дела было отказано, однако проверкой было установлено, что в период с 06.02.2017 по 05.05.2017 А.А.А. распоряжалась денежными средствами, поступающими на банковскую карту Я.А.К., путем снятия с карты денежные средств, которые с ее слов она тратила только на нужды Я.А.К.

Банковскую карту А.А.А. передала заведующему сектором по социальной работе администрации Ковдорского района только 05.05.2017, заведомо зная, что 10.03.2017 временно исполняющим обязанности опекуна Я.А.К. назначена К.М.А.

В адрес А.А.А. и А.Е.А. 17.02.2017 направлены письма с просьбой не оставлять Я.А.К. без присмотра, обеспечить его продуктами питания, предметами первой необходимости до решения вопроса о назначении опекуна и помещении его в лечебное учреждение. При этом расходовать денежные средства с банковской карты Я.А.К. она не имела права, т.к. не являлась его опекуном и не получала на это разрешение органа опеки и попечительства.

Согласно выписки о состоянии вклада Я.А.К., с его банковской карты за период с 06.02.2017 по 05.05.2017 А.А.А. были неправомерно сняты денежные средства в сумме <...>, чем причинила имуществу Я.А.К. ущерб на указанную сумму.

Просят взыскать с ответчика А.А.А. в пользу совершеннолетнего недееспособного Я.А.К. денежные средства в размере <...> в счет возмещения материального ущерба.

Представитель истца органа опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан администрации Ковдорского района в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен, в представленном суду заявлении просил отложить судебное заседание в связи с отсутствием специалиста, исполняющего обязанности опекуна Я.А.К., а в случае невозможности отложения судебного заседания рассмотреть дело без их участия, заявленные требования поддержали.

Ответчик А.А.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, пояснила, что К.М.А. назначенная исполняющей обязанности опекуна с февраля по май 2017 года фактически эти обязанности не исполняла. За указанный период навестила Я.А.К. не более трех раз, в то время, как он нуждается в ежедневном уходе. Из администрации в ее адрес поступило письмо, в котором ее просили не оставлять бывшего супруга без присмотра. Она и ее дочь фактически ежедневно до помещения Я.А.К. в стационар ухаживали за ним: приобретали продукты питания, предметы для личной гигиены, одежду. Кроме того, они же занимались доставкой Я.А.К. в г. Апатиты для проведения экспертизы об установлении его состояния здоровья. Администрация в данных вопросах какой-либо помощи не оказывала. Ею действительно тратились денежные средства с банковской карты Якушева А.К., но данные денежные средства тратились только в его интересах.

Представитель ответчика Б.Б.Б. также не признал исковые требования. Дополнительно пояснил, что его доверительница А.А.А. по - человечески поступила, не считалась с личным временем, фактически исполняла обязанности опекуна, в то время, как представитель администрации самоустранился от исполнения данной обязанности. А.А.А. не скрывала тот факт, что пользуется денежными средствами недееспособного Я.А.К. в его интересах и по первому требованию передала карту К.М.А., ответчиком собрана часть чеков, подтверждающая, что денежные средства с карты Я.А.К. тратились на продукты, это же подтверждает и распечатка, представленная банком. Полагает, что доказательств того, что А.А.А. причинила ущерб недееспособному в деле не имеется, напротив она обеспечивала его всем необходимым для жизни.

Заслушав ответчика, ее представителя, исследовав материалы дела, материалы личного дела подопечного, материалы проверки КУСП <...>, суд приходит к следующим выводам:

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 31 ГК РФ опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных. Опекуны и попечители выступают в защиту прав и законных интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия.

Согласно пункту 1 статьи 34 ГК РФ органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами.

Закон Мурманской области от 17.12.2009 № 1177-01-ЗМО наделяет органы местного самоуправления муниципальных образований со статусом городского округа и муниципального района отдельными государственными полномочиями в отношении совершеннолетних граждан (статья 1).

Подпунктом 27 пункта 1 статьи 36 Устава муниципального образования Ковдорский район установлено, что администрация Ковдорского района наделена полномочиями по исполнению отдельных государственных полномочий по опеке и

попечительству и иных полномочий в отношении совершеннолетних граждан, переданных органам местного самоуправления в соответствии с законами Мурманской области, является органом опеки и попечительства.

Обязанности по осуществлению государственных полномочий по опеке и попечительству и иных полномочий в отношении совершеннолетних граждан в муниципальном образовании Ковдорский районе распоряжением администрации Ковдорского района №_ от <дата> возложены на сектор по социальной работе администрации Ковдорского района.

Орган опеки и попечительства в соответствии с частью 2 статьи 24 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ обязан осуществлять в порядке и в сроки, которые определяются Правительства Российской Федерации, в том числе проверку обеспечения сохранности имущества подопечных.

Из содержания пункта 1 статьи 37 ГК РФ следует, что распоряжаться доходами подопечного может опекун или попечитель.

Статьей 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по вине (пункт 2). В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества (пункт 3).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, Я.А.К. состоял в браке с А.А.А., брак расторгнут <дата>, у бывших супругов имеется дочь А.Е.А.

Судом также установлено, что решением Ковдорского районного суда от <дата>, вступившим в законную силу <дата> Я.А.К. признан недееспособным.

Согласно материалам личного дела подопечного Я.А.К. решение суда поступило в сектор по социальной работе администрации Ковдорского района <дата>.

16.02.2017 А.А.А. в письменном заявлении отказалась быть опекуном недееспособного Я.А.К. В связи с чем 17.02.2017 заведующий сектором по социальной работе К.М.А. в адрес А.А.А. и А.Е.А. направлены письма с просьбой по возможности не оставлять Я.А.К. без присмотра, обеспечивать его продуктами питания и предметами первой необходимости в период оформления Я.А.К. в стационарное отделение психоневрологического профиля.

Дочь Я.А.К. в письменном заявлении от 20.02.2017 также отказалась от исполнения обязанностей опекуна.

Постановлением администрации Ковдорского района от <дата> №_ исполнение обязанностей опекуна в отношении совершеннолетнего недееспособного Я.А.К. от лица администрации Ковдорского района временно возложены на заведующего сектором по социальной работе К.М.А.

В письме от 16.02.2017 А.А.А. и А.Е.А. сообщено об установлении опеки над Я.А.К.

05.05.2017 недееспособный Я.А.К. госпитализирован на лечение в ГОБУЗ «МОПБ».

05.05.2017 А.А.А. передала банковскую карту Я.А.К. №_ с остатком на счете < > К.М.А., что подтверждается распиской.

Согласно представленного истцом расчета сумма, причиненного имущества Я.А.К. ущерба, определена за период с 06.02.2017 по 05.05.2017 в размере < >.

Из справки о состоянии вклада Я.А.К. за период с 06.02.2017 по 25.05.2017 счет №_, открытого в ПАО «Сбербанк России» следует, что со счета в указанный период производилось списание денежных средств.

Как следует из отчета по счету карты за период с 06.02.2017 по 12.05.2017 с банковской карты Я.А.К. списание денежных средств производилось небольшими суммами в магазинах, аптеке, а также снятие наличных средств в банкоматах г. Ковдор.

А.А.А. в судебном заседании не отрицала расходование денежных средств с банковской карты бывшего супруга, представила оригиналы кассовых чеков, подтверждающие расходование денежных средств недееспособного на приобретение продуктов питания последнему.

16.03.2017 администрацией Ковдорского района направлено заявление о проведении проверки по факту незаконного распоряжения денежными средствами, принадлежащими подопечному Я.А.К., находящимся на его банковской карте в период с 06.02.2017 по настоящее время. Данное заявление, как следует из материала проверки, зарегистрировано в ОП по обслуживанию Ковдорского района МО МВД России «Полярнозоринский» 20.03.2017 за №_.

Постановление о/у ОУРМО МВД России «Полярнозоринский» Ш.Р.Ю. от <дата> в возбуждении уголовного дела отказано на основании п.1 ч. 2 ст. 24 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что денежные средства, снятые со счета банковской карты Я.А.К., ответчиком расходовались только на нужды недееспособного, поскольку она приобретала ему продукты, одежду, лекарства. При этом распоряжение денежными средствами Я.А.К. происходило с ведома исполняющего обязанности опекуна К.М.А., что подтверждается письмом от 17.02.2017 с просьбой не оставлять Я.А.К. без присмотра, обеспечивать его продуктами питания и предметами первой необходимости.

Оснований полагать, что Якушева Т.В. присвоила указанные денежные средства, а также распорядилась ими в своих интересах не имеется, истцом доказательств, подтверждающих это, не представлено, и в судебном заседании такие доказательства не установлены.

Напротив, ответчиком представлены кассовые чеки о расходовании денежных средств на продукты питания и предметы личной необходимости в интересах самого недееспособного. Представленные доказательства согласуются с выпиской по банковской карте Я.А.К., представленной истцом. Таким образом, истцом также не представлено доказательств причинения ответчиком убытков и нарушения прав Я.А.К. со стороны ответчика.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что вина А.А.А. в неправомерном снятии денежных средств со счета банковской карты Я.А.К. не установлена, а требования о взыскании с нее ущерба в сумме <> не обоснованы.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска органа опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан администрации Ковдорского района к А.А.А. о возмещении ущерба – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Ковдорский районный суд Мурманской области в течение месяца со дня принятия.

Председательствующий

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Ковдор

<дата>

Судья Ковдорского районного суда Мурманской области О.А.В.,
при секретаре Г.Л.В.,
с участием истца А.А.А.,
представителя истца Б.Б.Б., действующего на основании доверенности,
представителя ответчика администрации Ковдорского района А.О.А.,
законного представителя Я.А.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению
А.А.А., А.Я.А. и А.Е.А. о признании права собственности в праве общей долевой
собственности на квартиру,

УСТАНОВИЛ:

Истцы А.А.А., А.Я.А. и А.Е.А. обратились в суд с иском к администрации
Ковдорского района о признании за каждым из соистцов право на $\frac{1}{4}$ доли в праве общей
долевой собственности на квартиру <адрес>.

В обосновании заявленных требований указывают, что <дата> на основании ордера
№_, выданного администрацией Ковдорского района на имя Я.А.К., А.А.А., А.Я.А. и
А.Е.А. им предоставлено право занятия 3-х комнатной квартиры, расположенной по
адресу: <адрес>.

<Дата> между АООТ «Ковдострой» и Я.А.К. заключен договор на бесплатную
передачу квартиры в собственность граждан, зарегистрированного в администрации г.
Ковдора <дата> в книге №1 за №_, и занесено в реестровую книгу под №_. Договор
зарегистрирован Ковдорским филиалом «Мурманское областное предприятие
технической инвентаризации» ОГПТИ. Истцы и Я.А.К. на момент заключения данного
договора являлись членами семьи. До настоящего времени право общей долевой
(совместной) собственности на указанную квартиру не установлено, доли в праве
собственности не определены. Хаключить соглашение об определении долей не
представляется возможным, в связи с нахождением Я.А.К. на реабилитации, и отсутствии
в договоре от <дата> между АООТ «Ковдострой» и Я.А.К. на бесплатную передачу
квартиры в собственность граждан подписей супруги А.А.А, сына, дочери. Истцы
полагают, что на основании ст. 254 ГК РФ должна быть определена равными долями в
собственность на спорную квартиру.

Просят признать за А.А.А., А.Я.А. и А.Е.А. право собственности на $\frac{1}{4}$ долю
каждому в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес>. Судебные расходы
отнести к расходам соистцов.

Представитель истца А.А.А. в судебном заседании поддержал исковые требования
в полном объеме, пояснил, что истцы вселились в спорную квартиру на основании ордера,
выданного всем членам семьи. Полагал, что данный факт является основанием признать
право собственности за каждым из членов семьи в долях. Указав, что Я.А.К. в настоящее
время признан недееспособным и обязанности опекуна исполняет должностное лицо
администрации – К.М.А. Кроме того, разрешение на вселение в спорную квартиру было
дано администрацией, в связи с чем настаивал на предъявлении требований к
администрации Ковдорского района.

Истец А.А.А поддержала исковые требования, согласилась с позицией своего
представителя. Пояснила, что А.Я.А. и А.Е.А. извещены о рассмотрении дела, явиться не
имеют возможности, так как находятся за пределами Мурманской области.

Истцы А.Я.А. и А.Е.А. в судебное заседание не явились, извещены.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, представила письменные возражения по иску.

Законный представитель третьего лица Я.А.К. – К.М.А. полагала иск не подлежащим удовлетворению, поскольку удовлетворение исковых требований повлечет уменьшение имущества подопечного, что противоречит положениям ст. 37 ГК РФ.

Представитель третьего лица Управления Росрестра по МО извещался о месте и времени судебного заседания, в суд не явился.

Выслушав истца, его представителя, представителя ответчика, законного представителя третьего лица, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 6 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции на 20.05.2002) передача жилых помещений в собственность граждан осуществляется уполномоченными собственниками указанных жилых помещений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также государственными и муниципальными предприятиями, в оперативное управление которых передан жилищный фонд.

Согласно ст. 7 указанного Закона, передача жилых помещений в собственность граждан оформляется договором передачи.

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ, Ч. 1 СТ. 30 ЖК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Из материалов дела усматривается, что истцы и третье лицо Я.А.К. вселились как члены одной семьи в квартиру <адрес> на основании ордера №_ от <дата>.

Согласно договора на бесплатную передачу квартиры в собственность граждан от <дата>, заключенного между АООТ «Ковдорстрой» и Я.А.К. вышеуказанная квартира передана в собственность Я.А.К. Договор зарегистрирован в администрации г. Ковдор <дата> в книге №1 за №_, и занесено в реестровую книгу под № 1-1748. Договор зарегистрирован Ковдорским филиалом «Мурманское областное предприятие технической инвентаризации» ОГПТИ.

По данным ГУПТИ МО спорная квартира значится за Я.А.К. на основании договора приватизации от <дата>.

А.А.А., А.Я.А. и А.Е.А. дали свое согласие на приватизацию квартиры и отказались от участия в приватизации в пользу Я.А.К., что подтверждается копией заявления на приватизацию от их имени, представленной ГУПТИ МО.

По сообщению Управления Росрестра по Мурманской области регистрация права собственности на объект недвижимого имущества – квартиры <адрес> не производилась.

Согласно справке ООО РКЦ от <дата> в квартире <адрес> имеют постоянную регистрацию с <дата> А.А.А., А.Я.А. и А.Е.А.

Таким образом, из материалов дела усматривается и не оспаривается сторонами, что право собственности на квартиру <адрес> принадлежит Я.А.К.

Вместе с тем, истцами заявлен иск к администрации Ковдорского района, которая не является собственником спорного жилого помещения.

Доводы о том, что приватизация квартиры осуществлялась с согласия администрации не может являться основанием предъявления исковых требований, поскольку администрация Ковдорского района на основании и во исполнение федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации принимает решение о заключении с собственниками жилых помещений договоров передачи в собственность жилых помещений, в том числе в порядке приватизации, о приватизации жилых помещений муниципального жилищного фонда свободного от обязательств перед третьими лицами.

Отклоняет суд и доводы представителя истца о том, что администрация вправе распоряжаться спорной квартирой, поскольку в настоящее время Я.А.К. признан

недееспособным и его законным представителем является заведующая сектором по социальной работе администрации Ковдорского района К.М.А.

По мнению суда, данное мнение ошибочно, поскольку наделение правами и обязанностями опекуна позволяет выступать от имени и в интересах подопечного Я.А.К., но не предоставляет администрации правами самостоятельно владеть и распоряжаться квартирой, находящейся в собственности совершеннолетнего недееспособного Я.А.К.

В ходе судебного разбирательства истцом и ее представителем ходатайства о замене ненадлежащего ответчика не заявлялось. Более того, истец и его представитель настаивали на рассмотрении требований к администрации Ковдорского района как надлежащему ответчику, что отражено в протоколе судебного заседания.

Таким образом, ввиду отсутствия согласия истца на замену ответчика, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 41 ГПК РФ суд рассматривает дело по предъявленному иску.

На основании изложенного, учитывая, что администрация Ковдорского района является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку не является собственником и не обладает правами в отношении спорного жилого помещения, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по данному основанию.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска А.А.А, А.Я.А. и А.Е.А. о признании права собственности в праве общей долевой собственности на квартиру – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманской областной суд через Ковдорский районный суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу при условии, что были исчерпаны иные, установленные ГПК РФ способы обжалования судебного решения до дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗАТО г. Североморск

<дата>

Североморский районный суд Мурманской области в составе:
председательствующего судьи К.А.Н.,
при секретаре А.А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Комитета по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска (далее – Комитет) в интересах С.В.Д. к А.А.А. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Комитет обратился в суд с иском в интересах С.В.Д. к А.А.А о взыскании денежных средств.

В обосновании исковых требований указано, что на учете в Комитете состоит С.В.Д., зарегистрированный по адресу: <адрес>. По решению Мончегорского районного суда от <дата> С.В.Д. признан недееспособным.

Постановлением администрации г. Мончегорск №_ от <дата> обязанности опекуна над С.В.Д. возложены на Е.Н.М.

На основании свидетельства о государственной регистрации права №_ от <дата> в собственности у С.В.Д. находится двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

<Дата> между С.В.Д. и А.А.А. сроком на 5 лет заключен договор найма жилого помещения по адресу: <адрес>, по условиям которого наниматель А.А.А. обязуется регулярно, в срок не позднее 10 числа следующего месяца, вносить плату за пользование квартирой, которая составляет 100% оплаты по квитанциям ООО «ЕРЦ».

Согласно выписке из лицевого счета №_, представленной ООО «ЕРЦ», по выше указанному адресу числится задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг, а именно за услугу «Содержание и ремонт» за период с 01.07.2014 по 31.05.2017 в сумме < >, пени в размере < >, пени в размере < >, за услугу «отопление и подогрев воды» за период с 01.05.2014 по 31.05.2017 в сумме < > и пени в сумме < >. Общая сумма задолженности с учетом пени составляет < >.

<Дата> в адрес ответчика направлено письмо о необходимости решения вопроса о найме жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, однако со стороны А.А.А. ответа на письмо не последовало.

Руководствуясь положениями ст. ст. 15, 309, 310, 393, 682 ГК РФ, ст. 155 ЖК РФ, ст. 8 Федерального закона № 48-ФЗ истец просил взыскать с ответчика в пользу С.В.Д. задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг в сумме < >.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования по доводам искового заявления, просил удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик надлежащим образом А.А.А. надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась. О дне и времени судебного разбирательства извещалась по известному суду месту жительства (регистрации) путем направления судебной повестки, об уважительности причин неявки не сообщила, рассмотреть дело в ее отсутствие не просила, возражений по иску не представила. В адрес ответчика направлялось письмо с разъяснением процессуальных прав, в котором разъяснялись также последствия непредставления доказательств и возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства. Заказное письмо с судебной повесткой, направленное в адрес ответчика по месту жительства, возвращено в суд за

истечением срока хранения. Доказательства не проживания ответчика по месту регистрации у суда отсутствуют.

В случае возвращения почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «за истечением срока хранения», в силу положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям признается его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

С учетом изложенного, на основании абз. 2 п.1 ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ, с учетом положений, изложенных в абз. 2 п. 67 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о месте и времени судебного заседания.

Исходя из обстоятельств спора и поведения ответчика, суд полагает, что ответчик уклоняется от явки в суд, и, с учетом положений ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ, рассматривает дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, против чего представитель истца не возражал.

Третье лицо Е.Н.М. надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала против удовлетворения иска, о чем в материалах дела имеется телефонограмма.

Исследовав материалы дела, заслушав истца, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как установлено судом, на учете в Комитете состоит С.В.Д., зарегистрированный по адресу: <адрес>, признанный недееспособным решением Мончегорского городского суда.

В соответствии с постановлением администрации г. Мончегорска № _ от <дата> опекуном совершеннолетнего недееспособного С.В.Д. назначена Е.Н.М.

На основании свидетельства о государственной регистрации права №_ от <дата> в собственности у С.В.Д. находится двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

27.11.2012 между С.В.Д. и А.А.А. заключен договор найма жилого помещения, находящегося по адресу: <адрес>, сроком на 5 лет. В соответствии с п. 3.1. указанного договора наниматель обязуется регулярно выплачивать наймодателю плату за пользование квартирой. Плата за пользование квартирой вносится не позднее 10 числа следующего месяца и составляет 100% оплаты квитанций ООО «ЕРЦ».

Согласно ст.ст. 606, 610 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Договор аренды заключается на срок, определенным договором.

В силу ст.614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Как усматривается из договора найма жилого помещения от <дата> предметом договора является жилое помещение по адресу: <адрес> (п. 1.1 договора); данный договор заключается сроком на 5 лет и вступает в силу с момента его заключения (п. 5.1 договора); наниматель обязуется регулярно выплачивать наймодателю плату за пользование квартирой. Плата за пользование квартирой вносится не позднее 10 числа следующего месяца и составляет 100% оплаты квитанций ООО «ЕРЦ» (п.3.1 договора).

Из представленных суду выписок из лицевого счета №_ за указанным выше жилым помещением числится задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг, а именно, за услугу «содержание и ремонт» за период с 01.07.2014 по 31.05.2017 в сумме < >, пени в

размере < >, за услугу «отопление и подогрев воды» за период с 01.05.2014 по 31.05.2017 в сумме < > и пени в сумме < >.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что ответчик А.А.А. ненадлежащим образом исполняет взятые на себя обязательства по договору аренды жилого помещения, а именно, не выплачивает наймодателю С.В.Д. арендную плату за пользование квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, которая по условиям договора предусмотрена в виде 100% оплаты жилищно-коммунальных услуг по квитанциям, представленным ООО «ЕРЦ».

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением, предусмотренных законом.

Таким образом, поскольку в судебном заседании установлено, что А.А.А. не исполнила свои обязательства, вытекающие из договора аренды жилого помещения от <дата>, суд находит требование истца о взыскании с ответчика в пользу С.В.Д. задолженности по арендной плате, выразившейся в задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, обоснованными и удовлетворяет их в полном объеме.

В соответствии со ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

В подпункте 8 п.1 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ отражено, что к полномочиям органов опеки и попечительства относятся представление законных интересов несовершеннолетних граждан и недееспособных граждан, находящихся под опекой или попечительством, в отношениях с любыми лицами (в том числе в судах), если действия опекунов или попечителей по представлению законных интересов подопечных противоречат законодательству Российской Федерации и (или) законодательству субъектов Российской Федерации или интересам подопечных либо если опекуны или попечитель не осуществляют защиту законных интересов подопечных.

Постановлением администрации г. Мурманска <дата> № _ «О реализации отдельных государственных полномочий по опеке и попечительству и иных полномочий в отношении совершеннолетних недееспособных или ограниченно дееспособных граждан» исполнение функций органа опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или ограниченно дееспособных граждан, совершеннолетних дееспособных граждан, которые по состоянию здоровья не могут самостоятельно осуществлять свои права и выполнять обязанности в соответствии с действующим законодательством, возложены на Комитет.

На основании изложенного истец имеет процессуальное право на обращение в суд в защиту совершеннолетнего недееспособного С.В.Д.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика госпошлину в доход местного бюджета, от уплаты которой истец освобожден, в порядке подпункта 19 п.1 ст. 333.36 НК РФ.

Суд рассматривает спор на основании представленных сторонами доказательств, учетом ст. 56 ГПК РФ и в пределах заявленных требований.

Руководствуясь статьями 194-199, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Комитета в интересах С.В.Д. к А.А.А. о взыскании денежных средств – удовлетворить.

Взыскать с А.А.А. в пользу С.В.Д. задолженность по арендной плате по договору найма жилого помещения от <дата>, составляющую задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг в сумме < >.

Взыскать с А.А.А. в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме < >.

Ответчик вправе в течение семи дней со дня вручения ему копии решения направить в Североморский районный суд заявление об отмене заочного решения. Заявление об отмене заочного решения должно содержать обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчиков в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства, которые могут повлиять на содержание решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Североморский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления.

Председательствующий
