

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дата месяц год

г. Мурманск

Первомайский районный суд города Мурманска в составе: председательствующего судьи Ф.И.О., при секретаре Ф.И.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску комитета по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска к П.И. о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации города Мурманска (далее – Комитет) обратился в суд с иском к П.И. о взыскании убытков в обоснование которого указала, что в комитете на учете состоит Ш.Л., признанная решением Первомайского районного суда города Мурманска от <дата, месяц, год> недееспособной. Приказом Комитета от <дата, месяц, год> № обязанности опекуна возложены на гражданку П.И., являющейся подопечной дочерью, ранее П.И. исполняла обязанности временного опекуна, на основании приказа комитета от <дата, месяц, год> №.

28.04.2015 опекуном представлен в орган опеки и попечительства отчет опекуна о хранении, об использовании имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина и управления этим имуществом за период с 03.04.2014 по 31.12.2014. Согласно отчету, опекун за вышеуказанный период получила денежные средства подопечной Ш.Л. в сумме 779 110 рублей. По прилагаемым к отчету платежным документам, в интересах недееспособной израсходовано около 198600 рублей. Согласно прилагаемой к отчету расписки опекуна без предъявления платежных документов израсходовано около 217550 рублей. Таким образом, из отчета следует, что остаток денежных средств составил 362960 рублей. Специалистом органа опеки и попечительства направлено 08.05.2015 заказным почтовым отправлением требование о возврате остатка денежных средств, на лицевой счет, открытый на имя подопечной Ш.Л., в месячный счет. Действия со стороны опекуна по возмещению убытков подопечной, не последовало. На основании изложенного, просит обязать П.И. возместить убыток совершеннолетней недееспособной гражданке Ш.Л., перечислив на ее расчетный счет сумму в размере 362 960 рублей.

Представители истца Ф.И. в судебном заседании поддержали исковые требования удовлетворить, дали пояснения аналогичные описательной части решения.

Ответчик в судебном заседании с исковыми требованиями согласилась в полном объеме, при этом пояснила, что денежные средства у нее есть в наличии и можно было этот вопрос решить без суда, готова перечислить на расчетный счет подопечной указанную сумму денежных средств.

Заслушав мнение представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, суд считает требования, подлежащие удовлетворению.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный имуществу гражданина, подлежат возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимают расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе обязанности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основаниях своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основаниях своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено в судебном заседании, в соответствии с решением Первомайского районного суда г. Мурманска от <дата, месяц, год> по гражданскому делу № Ш.Л. признана недееспособной. Решение суда вступило в законную силу.

В Комитете на учете состоит Ш.Л. <дата рождения>, зарегистрированная по адресу: <адрес>.

Приказом Комитета от <дата, месяц, год> № обязанности опекуна возложены на гражданку П.И. исполняла обязанности временного опекуна на основании приказа Комитета от <дата, месяц, год> №.

28.04.2015 опекуном представлен в орган опеки и попечительства отчет опекуна о хранении, об использовании имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина и управления этим имуществом за период с 03.04.2014 по 31.12.2014.

Согласно отчету, опекун за вышеуказанный период получила денежные средства подопечной Ш.Л. в сумме 779 110 рублей. По прилагаемым к отчету платежным документам, в интересах недееспособной израсходовано около 198600 рублей. Кроме того, согласно прилагаемой к отчету расписки опекуна без предъявления платежных документов израсходовано около 217550 рублей.

Таким образом, из отчета следует, что остаток денежных средств составил 362960 рублей.

Ответчику было направлено 08.05.2015 заказным почтовым отправлением требование о возврате остатка денежных средств, на лицевой счет, открытый на имя подопечной Ш.Л., в месячный срок. Действия со стороны опекуна по возмещению убытков подопечной, не последовало.

До настоящего времени убытки не возмещены.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» опекуны и попечители отвечают за вред, причиненный по их вине личности или имуществу подопечного, в соответствии с предусмотренными гражданским законодательством правилами об ответственности за причинение вреда.

При обнаружении ненадлежащего исполнения опекуном или попечителем обязанностей по охране имущества подопечного и управлению имуществом подопечного (порча, ненадлежащее хранение имущества, расходование имущества не по назначению, совершение действий, повлекших за собой уменьшение стоимости имущества подопечного, и другое) орган опеки и попечительства обязан составить об этом акт и предъявить требование к опекуну или попечителю о возмещении убытков, причиненных подопечному.

В подтверждение причиненных убытков истцом приведены обоснованные доводы и приведены убедительные доказательства, которые судом приняты во внимание и не опровергнуты ответчиком.

В судебном заседании ответчик признала иски требования в полном объеме, что подтверждается протоколом судебного заседания.

Учитывая изложенные обстоятельства в совокупности с представленными доказательствами, суд приходит к выводу, что иски требования об обязанности П.И. возместить убыток совершеннолетней недееспособной гражданке Ш.Л., в сумме 362 960 рублей заявлены

обоснованно и оснований для отказа в удовлетворении требований не имеется.

Каких – либо доводов и доказательств, которые бы служили основанием для отказа в удовлетворении требований не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Комитета к П.И. о взыскании убытков удовлетворить.

Обязать П.И. возместить убыток совершеннолетней недееспособной гражданке Ш.Л., перечислив на расчетный счет, открытый на ее имя денежные средства в сумме 362960 рублей.

Взыскать с П.И. госпошину в доход местного бюджета муниципального образования город Мурманска в сумме 300 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Мурманский областной суд через Первомайский районный суд города Мурманска в течение 1 месяца со дня вынесения.

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления со дня его вступления в законную силу.

Судья <подпись>.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Дата месяц год

г. Мурманск

Первомайский районный суд города Мурманска в составе:
председательствующего судьи Ф.И.О.,
при секретаре Ф.И.О.,
с участием представителя истца – отдела опеки и попечительства администрации города Кировска Мурманской области Ф.И.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации г. Кировска в интересах недееспособной К.О. к В.Е. об определении порядка оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги,

УСТАНОВИЛ:

Истец администрации г. Кировска, действуя в интересах недееспособной К.О., обратился в суд с иском к ответчику В.Е. об определении порядка оплаты за коммунальные услуги и жилое помещение, расположенное по адресу <адрес>, указав в обоснование заявленных требований, что данное жилое помещение находится в собственности ответчика. Там же, зарегистрирована по месту жительства сестра собственника К.О., являющаяся инвалидом и признанная решением суда от <дата, месяц, год> недееспособной. Будучи собственником квартиры, ответчик на протяжении длительного времени оплату коммунальных услуг не производит, в связи с чем образовалась задолженность. Администрация г. Кировска, исполняя обязанности законного представителя К.О., произвела частичную оплату долга. Просит суд определить порядок оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги между В.Е. и К.О., исходя из ½ доли от суммы всех начислений каждому, с целью оформления в последующем жилищной субсидии для недееспособной.

В судебном заседании председатель истца на удовлетворении заявленных требований настаивала по доводам, изложенным в исковом заявлении, не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался по месту регистрации заказным письмом с уведомлением, в отделение почтовой связи за судебным извещением не является, в связи с чем, судебные повестки возвращены с отметкой «истек срок хранения».

Председатели третьих лиц – общества с ограниченной ответственностью «Партнер плюс», Апатитского ТЭЦ филиала «Кольский» открытого акционерного общества «ТГК-1» о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, не явились, возражений по существу исковых требований не представили.

Суд руководствуясь статьей 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в отсутствие не явившихся

лиц в порядке заочного производства, ограничившись исследованием представленных доказательств.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В силу пункта 11 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации отношения по вопросу внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги регулируются жилищным законодательством.

Статьей 39 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

По смыслу статьи 31 ЖК РФ, если не установлено иное, члены семьи собственника жилого помещения, а также бывшие члены семьи собственника несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением; гражданин, проживающий в жилом помещении на основании соглашения с собственником, имеет права, несет обязанности и ответственность в соответствии с условиями такого соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно пунктам 7,10, статьи 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации. Собственники помещений в многоквартирном доме оплачивают услуги и работы по содержанию и ремонту этих помещений в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Если жилое помещение находится в собственности нескольких лиц, то исходя из системной взаимосвязи положений статьей 69, 155, 156 ЖК РФ, статьи 249 ГК РФ, не исключается разделение обязательств по оплате жилья и коммунальных услуг между собственниками, бывшими членами их семьи и иными совместно проживающими лицами, в том числе и в судебном порядке. При этом, суд вправе определить порядок и размер их участия в расходах на оплату жилищных и коммунальных услуг, исходя из доли в праве общей долевой собственности, с возложением на управляющую организацию обязанности заключить с собственником соответствующее соглашение и выдать ему отдельный платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Как установлено в судебном заседании жилое помещение, расположенное по адресу <адрес>, находится в собственности ответчика В.Е., что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права серии 51-АБ № от <дата>.

Согласно справке формы 9а от <дата> в указанном жилом помещении также зарегистрирована сестра собственника – подопечная К.О..

Из материалов дела и пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что К.О. является недееспособной, ответчик будучи собственником жилья, коммунальные платежи не оплачивает, в добровольном порядке заключить с ним соглашение о порядке оплаты не представляется возможным.

Данные обстоятельства ответчиком по тем либо иным основаниям не оспаривались.

Как следует из материалов дела, исполнителями коммунальных услуг – открытым акционерным обществом «АпатитыВодоконал», открытым акционерным обществом «ТГК-1» и обществом с ограниченной ответственностью «Партнер плюс» начисления производятся, исходя из количества двух зарегистрированных в жилом помещении граждан.

Таким образом, судом установлено, что между сторонами не урегулированы в добровольном порядке отношения по оплате обязательных платежей путем совместного обращения в управляющую компанию; изменение порядка несения бремени расходов по оплате коммунальных услуг суд находит обоснованным.

Учитывая изложенное, суд, удовлетворяя требования истца, определяет долю участия в исполнении обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в размере $\frac{1}{2}$ доли от всех начислений ответчику и К. О. каждому.

При этом суд учитывает, что права третьих лиц (кредиторов) как исполнителей коммунальных платежей не нарушаются, поскольку они вправе требовать исполнения обязательства как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности в пределах той части платы за жилое помещение и коммунальные услуги, которая будет определена судом.

Установление иного долевого соотношения, по мнению суда, будет противоречить закону и обстоятельствам дела.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования администрации г. Кировска Мурманской области в интересах недееспособной К.О. к В.Е. об определении порядка оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги удовлетворить.

Определить К.О. и В.Е. порядок оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги по квартире, расположенной по адресу <адрес>, в размере $\frac{1}{2}$ доли каждому от суммы всех начислений.

Настоящее решение после вступления в законную силу является основанием для общества с ограниченной ответственностью «Партнер плюс», Апатитского ТЭЦ филиала «Кольский» открытого акционерного «ТГК -1» производить начисление оплаты коммунальных услуг, платы за содержание и ремонт жилого помещения, расположенного по адресу <адрес>, К.О. и В.Е., исходя из размера $\frac{1}{2}$ доли от суммы всех начислений.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в Кировский городской суд заявление об отмене настоящего решения в течение семи дней со дня получения копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманской областной суд через Кировский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья <подпись>.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дата месяц год

г. Мончегорск

Мончегорский городской суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи Ф.И.О.,

при секретаре Ф.И.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ф.И.О. к управлению образования города Мончегорска об оспаривании отказов в выдаче разрешения на совершение сделок с имуществом и взыскании морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Я.М. обратился в суд с иском к управлению образования администрации города Мончегорска, осуществляющему функции по опеке и попечительству, об оспаривании отказов в выдаче разрешения на совершение сделок с имуществом и взыскании морального вреда.

В заявлении указывает, что является инвалидом 3 группы, ограниченно дееспособным. Орган опеки и попечительства отказывает в выдаче разрешения на отчуждение доли принадлежащего ему на праве собственности имущества – жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу <адрес>. Полагая данный отказ необоснованным и противоречащим его интересам, просит суд отменить отказы органа опеки и попечительства от 22.03.2016 и от 31.12.2015, обязать ответчика не препятствовать отчуждению 1/2 доли имущества и взыскать в счет компенсации морального вреда 100 000 рублей.

В судебном заседании Я.М. и его представитель Я.Л. –попечитель, на доводах, указанных в заявлении, настаивали в полном объеме. Дополнительно указали, что для обеспечения комфортного проживания подопечного попечителем была установлена душевая кабина по месту его проживания, замены окна, кроме того, денежные средства от продажи части имущества планируется потратить на летний отдых в целях оздоровления.

Представитель ответчика – управления образования администрация города Мончегорска, осуществляющего функции по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан, возражал против удовлетворения заявленных требований, указывая на то, что обстоятельства, на которые указывают ограниченно дееспособный гражданин Я. М. и его попечитель Я.Л., не являются исключительными случаями, в соответствии со статьей 20 Федерального закона «Об опеке и попечительстве», при которых необходимо отчуждение недвижимого имущества.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения искового заявления.

В силу пункта 2 статьи 37 ГГ РФ опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или

залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершение сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.

Согласно положениям статьи 20 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» недвижимое имущество, принадлежащее подопечному, не подлежит отчуждению, за исключением:

- 1) принудительного обращения взыскания по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, в том числе при обращении взыскания на предмет залога;
- 2) отчуждение по договору ренты, если такой договор совершается к выгоде подопечного;
- 3) отчуждение по договору мены, если такой договор совершается к выгоде подопечного;
- 4) отчуждения жилого помещения, принадлежащего подопечному, при перемене места жительства подопечного;
- 5) отчуждения недвижимого имущества в исключительных случаях (необходимость оплаты дорогостоящего лечения и другое), если этого требуют интересы подопечного.

Для заключения в соответствии с частью 1 настоящей статьи сделок, направленных на отчуждение недвижимого имущества, принадлежащего подопечному, требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства, выданное в соответствии со статьей 21 настоящего Федерального закона.

Как установлено в судебном заседании, решением Мончегорского городского суда от <дата, месяц, год> истец был признан недееспособным; решением Мончегорского городского суда от <дата, месяц, год> он признан ограниченно дееспособным. Постановлением администрации города Мончегорска от <дата, месяц, год> № попечителем Я.М. назначена Я.Л.

Я.М. на основании распоряжения Правительства Мурманской области от 25.09.2013 № 2586-РП «О предоставлении земельного участка бесплатно в собственность» является собственником земельного участка, площадью 412 кв.м. и жилого дома, площадью 87 кв.м, расположенных по адресу <адрес>.

18.11.2015 Я.М., а 16.12.2015 его попечитель Я.Л. обратилась в администрацию города Мончегорска с заявлением о выдаче разрешения на совершение сделки по отчуждению части принадлежащего Я.М. имущества, с целью улучшения его материального положения.

31.12.2016 органом опеки и попечительства в выдаче предварительного разрешения на отчуждение недвижимого имущества отказано, с указанием на то, что приведенные доводы не являются основанием, предусмотренным ст. 20 Федерального закона «Об опеке и попечительстве».

10.03.2016 Я.Л. вновь обратилась в администрацию города Мончегорска с аналогичным заявлением, указав, что целью продажи имущества является приобретение душевой кабины, приведение ремонта в

ванной, погашение долга (поездка в Ялту, замена старых окон, покупка новой мебели).

22.03.2016 органом опеки и попечительства в выдаче предварительного разрешения отказано по тому основанию, что доводы, указанные в заявлении, не являются исключительными случаями, при которых необходимо отчуждение недвижимого имущества.

Проанализировав приведенные выше нормы права, а также представленные стороной истца доказательства, суд находит, что обжалуемый отказ в даче разрешения на совершение сделки с имуществом подопечного является мотивированным, обоснованным и направленным на защиту интересов ограничено дееспособного лица, а, следовательно, данный отказ основан на законе, вынесен уполномоченным органом в пределах своей компетенции.

В заявлении Я.М. и его попечителя Я.Л., а также в их объяснениях, данных в суде, не содержится ссылка на какое-либо из обстоятельств, предусмотренных приведенной выше ч.1 ст. 20 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» предоставляющих попечителю право на совершение сделок по отчуждению недвижимого имущества подопечных, а также на наличие исключительных обстоятельств, соответствующих интересам подопечного.

Необходимость установления душевой кабины, выезда на отдых, а также иные, приведенные стороной истца доводы, не могут быть признаны исключительным случаем.

Довод истца о том, что та часть принадлежащего ему дома, которую он намерен продать, не отремонтирована и не пригодна для проживания, основанием для удовлетворения заявленных требований не является, поскольку, как следует из правоустанавливающих документов и пояснений истца и его представителя, помещение является единым, определено в качестве жилого дома, отдельного входа не имеет.

На основании изложенного, суд считает, что оспариваемые отказы органа опеки и попечительства являются законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Я.М. к управлению образования администрации города Мончегорска об оспаривании отказов в выдаче разрешения на совершение сделок с имуществом и взыскании морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья <подпись>.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дата месяц год

г. Мурманск

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда в составе:

председательствующего Ф.И.О.,
судей Ф.И.О.

при секретаре Ф.И.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ф.И.О. к управлению образования города Мончегорска об оспаривании отказов в выдаче разрешения на совершение сделок с имуществом и взыскании морального вреда,

по апелляционной жалобе представителя истца Я.М. – Я.Л. на решение Мончегорского городского суда Мурманской области от <дата, месяц, год>, по которому постановлено:

«В удовлетворении искового заявления Я.М. к управлению образования администрации города Мончегорска об оспаривании отказов в выдаче разрешения на совершение сделок с имуществом и взыскании морального вреда – отказать».

Заслушав доклад судьи Ф.И.О., пояснения истца Я.М. и его представителя Я.Л., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Я.М. обратился в суд с иском к управлению образования администрации города Мончегорска, осуществляющему функции по опеке и попечительству, об оспаривании отказов в выдаче разрешения на совершение сделок с имуществом и взыскании морального вреда.

В обоснование иска указал, что является инвалидом 3 группы, признан ограниченно дееспособным.

Орган опеки и попечительства отказывает в выдаче разрешения на отчуждения ½ доли принадлежащего ему на праве собственности имущества – жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу <адрес>.

Полагая отказ необоснованным и противоречащим его интересам, просил суд отменить отказы органа опеки и попечительства от 22.03.2016 и от 31.12.2015, обязать орган опеки и попечительства не препятствовать отчуждению ½ доли указанного имущества и взыскать в счет компенсации морального вреда 100 000 рублей.

В судебном заседании истец Я.М. и его представитель Я.Л. заявленные требования поддержала по доводам иска.

Представитель ответчика – управления образования администрации города Мончегорска, осуществляющего функции по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан, в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что обстоятельства, на которые указывают ограниченно дееспособный гражданин Я.М. и его попечитель

Я.Л., не являются исключительными случаями в соответствии со статьей 20 Федерального закона «Об опеке и попечительстве», при которых возможно отчуждение недвижимого имущества.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней представитель истца Я.М. – Я.Л., ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, неправильное установление обстоятельств по делу, просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Настаивает на доводах, изложенных в иске, полагая их обоснованными.

Указывает, что отчуждение доли в имуществе подопечного будет отвечать его интересам, поскольку Я.М. в этом имуществе не нуждается, имеет на праве собственности доли в двух жилых помещениях, но не имеет достаточных денежных средств для удовлетворения своих нужд.

Считает, что судом не разрешены требования истца по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 20 Федерального закона «Об опеке и попечительстве», в связи с переменной места жительства и снятием с регистрационного учета по адресу <адрес> - в квартиру по адресу <адрес>.

Кроме того, полагает, что у суда имелись основания, предусмотренные пунктом 3 части 1 статьи 20 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» для удовлетворения заявленных требований, поскольку в результате отчуждения имущества Я.М. получил бы денежную выгоду, однако представить такие доказательства суду не имел возможности.

Указывает на нарушение оспариваемым решением прав ограниченно дееспособного на отчуждение принадлежащего ему имущества в силу закона.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик управление образования администрации города Мончегорска просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Я.М. – Я.Л. – без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился представитель управления образования администрации города Мончегорска, извещенный о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя органа опеки и попечительства.

Согласно частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы и возражений относительно жалобы, судебная коллегия полагает решение суда законным и обоснованным.

Разрешая спор, суд правильно определил характер правоотношений между сторонами и нормы права, подлежащие применению при рассмотрении дела, определил круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения заявленных требований, собранным по делу доказательствам дал оценку в их совокупности в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель – давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или залог, сделок влекущих отказ от принадлежащего подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», частью 1 статьи 21 которого предусмотрено, что опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершение сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного. Предварительное разрешение органа опеки и попечительства требуется также во всех иных случаях, если действия опекуна или попечителя могут повлечь за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.

В соответствии с частью 3 статьи 21 указанного Федерального закона предварительное разрешение органа опеки и попечительства, предусмотренное частями 1 и 2 настоящей статьи, или отказ в выдаче такого разрешения должны быть предоставлены опекуну или попечителю в письменной форме не позднее чем через пятнадцать дней с дачи подачи заявления о предоставлении такого разрешения. Отказ органа опеки и попечительства в выдаче такого разрешения должен быть мотивирован. Предварительное разрешение, выданное органом опеки и попечительства, или отказ в выдаче такого разрешения могут быть оспорены в судебном порядке опекуном или попечителем, иными заинтересованными лицами, а также прокурором.

Статьей 20 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» предусмотрено, что недвижимое имущество, принадлежащее подопечному, не подлежит отчуждению, за исключением: принудительного обращения взыскания по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, в том числе при обращении взыскания на предмет залога; отчуждения по договору ренты, если таковой договор

совершается к выгоде подопечного; отчуждения по договору мены, если такой договор совершается к выгоде подопечного; отчуждения жилого помещения, принадлежащего подопечному, при перемене места жительства подопечного; отчуждения недвижимого имущества в исключительных случаях (необходимость оплаты дорогостоящего лечения и другое), если этого требуют интересы подопечного.

При этом, опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, решением Мончегорского городского суда от <дата, месяц, год> Я.М. признан ограниченно дееспособным.

Постановлением администрации города Мончегорска от 31.07.2015 № 723 попечителем Я.М. назначена Я.Л.

На основании распоряжения Правительства Мурманской области от <дата, месяц, год> № Я.М. является собственником земельного участка, площадью 412 кв.м. и жилого дома, площадью 87 кв.м., расположенных по адресу: <адрес>.

18.11.2015 Я.М., а 16.12.2015 его попечитель Я.Л. обратилась в администрацию города Мончегорска с заявлением о выдаче разрешения на совершение сделки по отчуждению части принадлежащего Я.М. имущества, с целью улучшения его материального положения.

31.12.2016 органом опеки и попечительства в выдаче предварительного разрешения на отчуждение недвижимого имущества отказано, с указанием на то, что приведенные доводы не являются основанием, предусмотренным ст. 20 Федерального закона «Об опеке и попечительстве».

10.03.2016 Я.Л. вновь обратилась в администрацию города Мончегорска с аналогичным заявлением, указав, что целью продажи имущества является приобретение душевой кабины, приведение ремонта в ванной, погашение долга (поездка в Ялту, замена старых окон, покупка новой мебели).

22.03.2016 органом опеки и попечительства в выдаче предварительного разрешения отказано по тому основанию, что доводы, указанные в заявлении, не являются исключительными случаями, при которых необходимо отчуждение недвижимого имущества.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в материалы дела в соответствии с положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороной истца не представлено доказательств наличия исключительного случая, в силу которого необходимо отчуждение доли ограниченно дееспособного Я.М. в праве собственности на недвижимое имущество для обеспечения его интересов.

Судебная коллегия считает данный вывод суда правильным.

Анализ представленных в дело доказательств указывает, что обжалуемые отказы органа опеки и попечительства в даче разрешения на

совершение сделок с недвижимым имуществом являются мотивированными, обоснованными, направлены на защиту имущественных интересов Я.М.

Достаточных доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что отчуждение заявленного недвижимого имущества направлено на улучшение жилищных условий Я.М. либо реальную материальную выгоду ограниченно дееспособного, истцом и его представителем не представлено.

При этом судом правильно указано на то, что необходимость установления душевой кабины для обеспечения комфортного проживания подопечного, выезд на отдых, а также иные приведенные стороной истца доводы, не могут быть признаны исключительными случаями по смыслу пункта 5 части 1 статьи 20 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

При таких обстоятельствах оспариваемые отказы органа опеки и попечительства основаны на законе, вынесены в пределах его компетенции, в связи с чем не подлежат отмене.

Иных обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 20 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ, предоставляющих попечителю право на совершение сделок по отчуждению недвижимого имущества подопечного, стороной истца не приведено, доказательств не представлено.

Приводимые в апелляционной жалобе доводы выводы суда первой инстанции не опровергают и по существу сводятся к указанию на отсутствие необходимости наличия у ограниченно дееспособного Я.М. доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, необходимости разрешения бытовых вопросов.

Вместе с тем, данные обстоятельства применительно к приведенным нормам права не могут быть признаны настолько существенными и определяющими для отчуждения доли в праве собственности ограниченно дееспособного.

Тот факт, что Я.М. в настоящее время снят с регистрационного учета по адресу: <адрес>, также не ставит под сомнение правильность выводов суда.

Оснований полагать о наличии обстоятельств, свидетельствующих об отчуждении недвижимого имущества, принадлежащего истцу, по причине перемены его места жительства, по материалам дела не имеется.

С учетом изложенного доводы апелляционной жалобы по существу повторяют позицию подателя жалобы, изложенную в ходе разбирательства по делу в суде первой инстанции, сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат указания на обстоятельства и факты, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела.

Не усматривается судебной коллегией и нарушений судом норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

При таком положении судебная коллегия находит постановленное решение суда законным и обоснованным, оснований, предусмотренных

статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене или изменению решения суда, в том числе и по мотивам, приведенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 193, 199, 327, 328, 329 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

Определила:

Решение Мончегорского городского суда Мурманской области от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Я.М. – Я.Л. – без удовлетворения.

Судья <подпись>.
