

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Апатиты

дата

Апатитский городской суд Мурманской области в составе председательствующего судьи В.Н.Л.,
при секретаре М.В.Ю.,
с участием представителя истца(ответчика) А.Н.П.,
представителя третьего лица Ч.Н.В.,
представителя ответчика(истца) З.Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» об обязанности принять имущество подопечного по описи и встречному иску государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» к Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией об обязанности определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного, заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....> возложении на Администрацию города Оленегорска с подведомственной территорией исполнения до заключения данного договора обязанностей законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, связанных с недвижимым имуществом,

УСТАНОВИЛ:

Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией (далее-Администрация г.Оленегорска), действуя в интересах недееспособного <.....> обратилась в суд с иском к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» (далее-ГОБУЗ «МОПБ») об обязанности принять имущество подопечного по описи.

В обоснование исковых требований указано, что <.....> решением Оленегорского городского суда Мурманской области от 25 сентября 2002 года признан недееспособным. Постановлением Администрации г.Оленегорска от 21 февраля 2003 года №119 опекуном недееспособного <.....> назначена <.....> В связи со смертью <.....> прекращением опеки над недееспособным <.....> находящимся на длительном лечении в ГОБУЗ «МОПБ», постановлением Администрации г.Оленегорска от 23 апреля 2018 года №274 исполнение опекунских обязанностей в отношении совершеннолетнего недееспособного <.....> возложено на ГОБУЗ «МОПБ». Отказа от исполнения опекунских обязанностей в адрес органа опеки и попечительства от ГОБУЗ МОПБ не поступало, акт органа опеки и попечительства о возложении опекунских обязанностей на ГОБУЗ МОПБ в судебном порядке не оспаривался. <.....> на праве общей долевой собственности (доля в праве-1/2) принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес> 06 сентября 2018 года в ГОБУЗ «МОПБ» отделом опеки и попечительства для подписания направлена опись имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина <.....> и копии документов, подтверждающих право собственности на имущество. 03 октября 2018 года из ГОБУЗ «МОПБ» получен ответ и один экземпляр описи имущества <.....> в которой указано, что ГОБУЗ «МОПБ» принять на хранение и управление имущество подопечного не имеет возможности. Таким образом, ГОБУЗ «МОПБ», выполняющий функции опекуна в отношении совершеннолетнего недееспособного <.....> в нарушение требований

законодательства до настоящего времени не принял имущество подопечного <.....> по описи от органа опеки и попечительства. Данное обстоятельство препятствует осуществлению надзора за деятельностью опекуна и контроля за сохранностью имущества подопечного, а впоследствии, в случае невнесения сведений в ежегодный отчет опекуна о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного, утверждению отчета опекуна руководителем органа опеки и попечительства.

Просит обязать ГОБУЗ «МОПБ» принять от отдела опеки и попечительства Администрации г.Оленегорска по описи имущество подопечного <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

ГОБУЗ «МОПБ» не согласившись с предъявленным Администрацией г.Оленегорска исковым заявлением, действуя в интересах недееспособного <.....> обратилась в суд со встречным иском, согласно которому просит обязать ответчика по встречному иску определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного <.....> и заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> До заключения указанного договора исполнять обязанности законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, в отношениях с любыми лицами (в том числе и в судах), связанных с указанным недвижимым имуществом, осуществлять хранение и управление им, в том числе на правах учредителя управления. В обоснование встречного иска указано, что ГОБУЗ «МОПБ» не может осуществлять постоянное хранение и управление недвижимым и ценным движимым имуществом, которое находится за пределами учреждения, более того в других городах, в силу других задач медицинской организации, отдаленности объектов, отсутствия там филиалов и необходимого персонала. Кроме того, в силу п.б ч.3 статьи 7, ч.7 ст.8 Закона Российской Федерации «Об опеке и попечительстве» одной из основных задач органов опеки является контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, помещенных под надзор в медицинские организации, а также к полномочиям органов опеки отнесено заключение договоров доверительного управления имуществом подопечных в соответствии со статьей 38 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Апатитского городского суда от 18 января 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца по первоначальному иску привлечено Министерство социального развития Мурманской области.

В судебном заседании представитель истца(ответчика) не соглашаясь с предъявленным встречным иском, настаивая на удовлетворении исковых требований Администрации г.Оленегорска, поддерживая письменные возражения на встречное исковое заявление, пояснила, что обязанности опекуна, установленные действующим законодательством не предусматривают возможность частичного их исполнения, вместе с тем, ГОБУЗ «МОПБ» уклоняется от возложенных на учреждение обязанностей, что препятствует истцу осуществлять контроль и надзор за исполнением опекуном своих обязанностей. При этом заключение договора доверительного управления относится к полномочиям органов опеки при наличии согласия лица на заключение такого договора. В данном случае недееспособному <.....> принадлежит в жилом помещении 1/2 доли, собственник другой 1/2 доли не согласен на заключение договора доверительного управления имуществом. Таким образом, заключение договора доверительного управления недвижимым имуществом недееспособного <.....> нецелесообразно. Разграничение обязанностей опекунов между юридическими лицами действующим законодательством не предусмотрено. Кроме того, уточнила иски требования, просила обязать ГОБУЗ «МОПБ» в течение месяца со дня вступления решения суда в законную

силу принять по описи от отдела опеки и попечительства Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией имущество подопечного <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

Представитель третьего лица в судебном заседании уточненные иски требования Администрации г.Оленегорска поддержала, считая их законными и обоснованными, не согласилась с встречными исковыми требованиями ГОБУЗ «МОПБ», указав, что действующее законодательство не предусматривает разделение обязанностей опекуна между юридическими лицами, ГОБУЗ «МОПБ», являясь опекуном недееспособного обязано принять имущество подопечного по описи. Возложение обязанностей опекуна на орган опеки и попечительства возможно лишь временно до назначения опекуна, в связи с чем считает встречные иски требования не подлежащими удовлетворению.

Представитель ответчика (истца) в судебном заседании, поддерживая встречные иски требования и письменные возражения, с иском Администрации г.Оленегорска не согласился, указывая что передача под надзор недееспособных в медицинское организации действующим законодательством не предусмотрена, у ГОБУЗ «МОПБ» отсутствует возможность управлять и принимать меры по сохранности недвижимого имущества, находящегося в другом городе. Указывая на практику решения подобных вопросов органом опеки г.Мурманска, считает, что при таких обстоятельствах орган опеки и медицинское учреждение могут разделить между собой исполнение опекунских обязанностей и имеется необходимость в заключении договора доверительного управления имуществом.

Заслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, исследовав материалы дела суд считает иски требования Администрации г.Оленегорска подлежащими удовлетворению и не находит оснований для удовлетворения встречного иска ГОБУЗ «МОПБ» по следующим основаниям.

В силу п.п. 1,2 ст.29 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека. От имени гражданина, признанного недееспособным, сделки совершает его опекун, учитывая мнение такого гражданина, а при невозможности установления его мнения - с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

На основании п.п. 1,4 ст. 31 Гражданского кодекса Российской Федерации опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан.

К отношениям, возникающим в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки или попечительства и не урегулированным настоящим Кодексом, применяются положения Федерального закона "Об опеке и попечительстве" и иные принятые в соответствии с ним нормативные правовые акты Российской Федерации.

Согласно п.п. 1,2 ст. 32 Гражданского кодекса Российской Федерации опека устанавливается над гражданами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства.

Опекуны являются представителями подопечных в силу закона и совершают от их имени и в их интересах все необходимые сделки.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 34 Гражданского кодекса Российской Федерации органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они

наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами.

Орган опеки и попечительства по месту жительства подопечных осуществляет надзор за деятельностью их опекунов и попечителей.

При этом опекун или попечитель назначается органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в опеке или попечительстве, в течение месяца с момента, когда указанным органам стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над гражданином. При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун или попечитель может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна (попечителя). Если лицу, нуждающемуся в опеке или попечительстве, в течение месяца не назначен опекун или попечитель, исполнение обязанностей опекуна или попечителя временно возлагается на орган опеки и попечительства.

Назначение опекуна или попечителя может быть оспорено в суде заинтересованными лицами (п.1 ст. 35 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Недееспособным или не полностью дееспособным гражданам, помещенным под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, опекуны или попечители не назначаются. Исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации (п.4 ст. 35 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные положения содержатся в ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 24 апреля 2008 года №48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" (далее- ФЗ «Об опеке и попечительстве»), а также в ч. 2 ст. 7 Закона РФ от 02 июля 1992 года "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".

Как определено пунктами 1 и 3 ст. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом "Об опеке и попечительстве". Случаи, при которых опекун вправе не предоставлять отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, устанавливаются Федеральным законом "Об опеке и попечительстве".

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом "Об опеке и попечительстве".

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «Об опеке и попечительстве» положения, относящиеся к правам, обязанностям и ответственности опекунов и попечителей, применяются к организациям, в которые помещены под надзор недееспособные или не полностью дееспособные граждане, в том числе к организациям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно ч.1,3 ст. 3 ФЗ «Об опеке и попечительстве» отношения, возникающие в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки и попечительства, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации по вопросам, отнесенным к их ведению настоящим Федеральным законом.

На основании п.п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об опеке и попечительстве", основными задачами органов опеки и попечительства для целей настоящего Федерального закона

являются: защита прав и законных интересов граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства, и граждан, находящихся под опекой или попечительством; надзор за деятельностью опекунов и попечителей, а также организаций, в которые помещены недееспособные или не полностью дееспособные граждане; контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, находящихся под опекой или попечительством либо помещенных под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 18 ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун или попечитель, за исключением попечителей граждан, ограниченных судом в дееспособности, обязан принять имущество подопечного по описи от лиц, осуществлявших его хранение, в трехдневный срок с момента возникновения своих прав и обязанностей.

Опись имущества подопечного составляется органом опеки и попечительства в присутствии опекуна или попечителя, представителей товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, осуществляющего управление многоквартирным домом, управляющей организации либо органов внутренних дел, а также несовершеннолетнего подопечного, достигшего возраста четырнадцати лет, по его желанию. При составлении описи имущества подопечного могут присутствовать иные заинтересованные лица. Опись имущества подопечного составляется в двух экземплярах и подписывается всеми лицами, участвующими в ее составлении. Один экземпляр описи передается опекуну или попечителю, другой экземпляр описи подлежит хранению в деле подопечного, которое ведет орган опеки и попечительства.

Согласно ч.3 ст. 18 ФЗ «Об опеке и попечительстве» имущество подопечного, в отношении которого в соответствии со статьей 38 Гражданского кодекса Российской Федерации заключен договор доверительного управления имуществом, опекуну или попечителю не передается.

Приказом Министерства труда и социального развития Мурманской области от 27 июня 2014 года №270 «Об утверждении формы описи имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина и методических рекомендаций по заполнению описи имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина» утверждена форма описи имущества и даны разъяснения по её заполнению.

Согласно ст.2 Закона Мурманской области от 17.12.2009 № 1177-01-ЗМО "О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований со статусом городского округа и муниципального района отдельными государственными полномочиями по опеке и попечительству и иными полномочиями в отношении совершеннолетних граждан", органы местного самоуправления муниципального образования город Оленегорск наделены следующими государственными полномочиями: временное исполнение обязанностей опекунов или попечителей в отношении граждан, признанных в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными, до назначения им опекуна, попечителя или устройства их в соответствующие организации социального обслуживания, медицинские организации или другие аналогичные организации; осуществление надзора за деятельностью опекунов и попечителей, деятельностью организаций, в которые помещены недееспособные и ограниченно дееспособные граждане; определение кандидатуры доверительного управляющего имуществом подопечного, заключение с доверительным управляющим договора доверительного управления имуществом при необходимости постоянного управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного.

Пунктом 3.2 Положения об отделе опеки и попечительства Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области, утвержденного 03

августа 2018 года, указанные полномочия отнесены к функциям отдела по опеке и попечительству.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ГОБУЗ «МОПБ» является деятельность больничных организаций.

Как установлено в судебном заседании, решением Оленегорского городского суда Мурманской области от 25 сентября 2002 года <.....> признан недееспособным, решение вступило в законную силу 08 октября 2002 года.

Из материалов дела следует, что <.....> принадлежит 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> вторая 1/2 доли в праве которой принадлежит <.....> В указанном жилом помещении зарегистрирована <.....>

Постановлением Администрации г.Оленегорска от 23 апреля 2018 года №274 в связи со смертью <.....> прекращением опеки над недееспособным <.....> находящемся на длительном лечении в ГОБУЗ «МОПБ», <.....> помещен под надзор в ГОБУЗ «МОПБ» с возложением на последнего исполнения опекунских обязанностей.

20 августа 2018 года отделом опеки и попечительства Администрации г.Оленегорска составлена опись имущества совершеннолетнего недееспособного <.....> с указанием недвижимого имущества в виде доли в праве собственности на указанное выше жилое помещение.

06 сентября 2018 года опись имущества была направлена в адрес ГОБУЗ «МОПБ» для подписания опекуном, однако письмом от 27 сентября 2018 года возвращена в адрес отдела опеки и попечительства без подписи с указанием на невозможность принятия учреждением имущества, расположенного в другом городе и просьбой определить управляющего этим имуществом и заключить с ним договор доверительного управления.

Как следует из материалов дела, договор доверительного управления недвижимым имуществом недееспособного <.....> не заключен, собственник второй 1/2 доли в спорном жилом помещении отказалась от заключения указанного договора.

Таким образом, с момента возложения опекунских обязанностей недееспособного <.....> на ГОБУЗ «МОПБ» до настоящего времени <.....> находится в ГОБУЗ «МОПБ», последним имущество подопечного по описи не принято от отдела опеки и попечительства.

Анализируя установленные в судебном заседании обстоятельства, с учетом приведенных выше правовых норм, принимая во внимание, что на ГОБУЗ «МОПБ» возложено исполнение обязанностей опекуна совершеннолетнего недееспособного <.....>, суд считает, что ГОБУЗ «МОПБ» обязано принять по описи имущество указанного подопечного в силу прямого указания закона.

Исходя из положений статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если определенные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Суд соглашается со сроком исполнения ГОБУЗ «МОПБ» обязанности, предложенным Администрацией г.Оленегорска, поскольку он, по мнению суда, является разумным и достаточным.

При этом доводы представителя ГОБУЗ «МОПБ» о невозможности осуществления постоянного хранения и управления недвижимым имуществом подопечного, которое находится в другом городе, суд считает несостоятельными, поскольку обязанность опекуна принять по описи имущество подопечного прямо предусмотрена действующим законодательством.

Доводы ГОБУЗ «МОПБ» о том, что обязанности указанного учреждения как опекуна ограничиваются медицинскими обстоятельствами, связанными с ними процессуальными действиями и уходом, но не с решением имущественных вопросов, по мнению суда, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства

Российской Федерации, которые не наделяют опекуна недееспособного правом частичного исполнения опекунских обязанностей по своему выбору.

Ссылки ответчика(истца) на возможность заключения договора хранения имущества с указанием его фактического состояния, в отличие от описи, являющейся реестром, суд считает несостоятельными, т.к. действующим законодательством предусмотрена обязанность опекуна принять имущество подопечного именно по описи.

Приводимая ГОБУЗ «МОПБ» в обоснование своих возражений практика распределения обязанностей опекуна органами опеки г.Мурманска не имеет правового значения по существу спора.

Таким образом, суд считает исковые требования Администрации г.Оленегорска законными и обоснованными.

Правовых оснований для удовлетворения встречного иска ГОБУЗ «МОПБ» к Администрации г.Оленегорска не имеется на основании следующего.

В соответствии с пп.7 ч.1 ст. 8 ФЗ «Об опеке и попечительстве» к полномочиям органов опеки и попечительства относится заключение договоров доверительного управления имуществом подопечных в соответствии со статьей 38 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 23 ФЗ «Об опеке и попечительстве» к доверительному управлению имуществом подопечного наряду с правилами, установленными Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются положения статей 19 и 20 настоящего Федерального закона.

В силу п.п. 1,2 ст. 38 Гражданского кодекса Российской Федерации при необходимости постоянного управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного орган опеки и попечительства заключает с управляющим, определенным этим органом, договор о доверительном управлении таким имуществом. В этом случае опекун или попечитель сохраняет свои полномочия в отношении того имущества подопечного, которое не передано в доверительное управление.

При осуществлении управляющим правомочий по управлению имуществом подопечного на управляющего распространяется действие правил, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 37 настоящего Кодекса.

Доверительное управление имуществом подопечного прекращается по основаниям, предусмотренным законом для прекращения договора о доверительном управлении имуществом, а также в случаях прекращения опеки и попечительства.

Согласно п.п. 1,2 ст.1012 Гражданского кодекса Российской Федерации По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Таким образом, правовая природа договора доверительного управления свидетельствует о том, что доверительное управление должно осуществляться в интересах учредителя управления или указанного им выгодоприобретателя. Интерес может заключаться в обеспечении сохранности имущества, получении доходов в процессе его использования и т.д. Договор относится к числу двусторонне обязывающих

(двусторонних, взаимных), т.е. каждая из сторон имеет и права, и обязанности. При этом, по общему правилу договор имеет возмездный характер. Обязательство, порожаемое договором доверительного управления имуществом, всегда носит срочный характер в соответствии со ст. 1016 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приказом Министерства социального развития Мурманской области от 08 августа 2018 года №358 утвержден Административный регламент по предоставлению государственной услуги «Заключение договора доверительного управления имуществом органом опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан», в соответствии с п. 2.6.2 которого для заключения указанного договора, необходимо, в том числе, письменное согласие других собственников имущества, если собственниками имущества являются несколько человек.

Исходя из анализа приведенных правовых норм в их совокупности, суд считает, что оснований для возложения на Администрацию г.Оленегорска обязанности определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного, заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....> не имеется, поскольку заключение договора доверительного управления имуществом подопечного относится к полномочиям органа опеки и не является их обязанностью, прямо предусмотренной законом. Кроме того, в судебном заседании не установлено обстоятельств, в силу которых имеется необходимость постоянного управления 1/2 доли в праве собственности на квартиру, принадлежащей <.....> согласие другого участника долевой собственности на заключение договора доверительного управления не получено.

Требование встречного иска о возложении на Администрацию города Оленегорска с подведомственной территорией исполнения до заключения данного договора обязанностей законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, связанных с недвижимым имуществом, осуществлять хранение и управление им, в том числе, на правах учредителя управления, также не основано на законе, поскольку в силу ч.3 ст. 11 ФЗ «Об опеке и попечительстве» на орган опеки и попечительства исполнение обязанностей опекуна возлагается временно до назначения опекуна, которым с 23.04.2018 является ГОБУЗ «МОПБ».

При этом доводы ГОБУЗ «МОПБ» о возможности разделения обязанностей опекуна недееспособного <.....> между сторонами по делу, суд считает несостоятельными, поскольку положения ч.9 ст. 10 ФЗ «Об опеке и попечительстве» подлежат применению в отношении опекунов, являющихся физическими лицами.

На основании изложенного суд принимает решение об отказе ГОБУЗ «МОПБ» в удовлетворении встречных исковых требований к Администрации г.Оленегорска.

Руководствуясь статьями 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» удовлетворить.

Обязать государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу принять по описи от отдела опеки и попечительства Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией имущество подопечного <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

В удовлетворении встречных исковых требований государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» к Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией об обязанности определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного, заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....>, возложении на Администрацию города Оленегорска с подведомственной территорией исполнения до заключения данного договора обязанностей законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, связанных с недвижимым имуществом, осуществлять хранение и управление им, в том числе на правах учредителя управления, отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Апатитский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

7 февраля 2019 года

г. Апатиты

Апатитский городской суд Мурманской области в составе председательствующего судьи В.Н.Л.,
при секретаре М.В.Ю.,
с участием представителя истца(ответчика) А.Н.П.,
представителя третьего лица Ч.Н.В.,
представителя ответчика(истца) З.Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» об обязанности принять имущество подопечного по описи и встречному иску государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» к Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией об обязанности определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного, заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....> возложению на Администрацию города Оленегорска с подведомственной территорией исполнения до заключения данного договора обязанностей законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, связанных с недвижимым имуществом,

УСТАНОВИЛ:

Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией (далее- Администрация г.Оленегорска), действуя в интересах недееспособного <.....> обратилась в суд с иском к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» (далее-ГОБУЗ «МОПБ») об обязанности принять имущество подопечного по описи.

В обоснование исковых требований указано, что <.....> решением Оленегорского городского суда Мурманской области от 25 сентября 2002 года признан недееспособным. Постановлением Администрации г.Оленегорска от 21 февраля 2003 года №119 опекуном недееспособного <.....> назначена <.....> В связи со смертью <.....> прекращением опеки над недееспособным <.....> находящимся на длительном лечении в ГОБУЗ «МОПБ», постановлением Администрации г.Оленегорска от 23 апреля 2018 года №274 исполнение опекунских обязанностей в отношении совершеннолетнего недееспособного <.....> возложено на ГОБУЗ «МОПБ». Отказа от исполнения опекунских обязанностей в адрес органа опеки и попечительства от ГОБУЗ МОПБ не поступало, акт органа опеки и попечительства о возложении опекунских обязанностей на ГОБУЗ МОПБ в судебном порядке не оспаривался. <.....> на праве общей долевой собственности (доля в праве-1/2) принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес> 06 сентября 2018 года в ГОБУЗ «МОПБ» отделом опеки и попечительства для подписания направлена опись имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина <.....> и копии документов, подтверждающих право собственности на имущество. 03 октября 2018 года из ГОБУЗ «МОПБ» получен ответ и один экземпляр описи имущества <.....> в которой

указано, что ГОБУЗ «МОПБ» принять на хранение и управление имущество подопечного не имеет возможности. Таким образом, ГОБУЗ «МОПБ», выполняющий функции опекуна в отношении совершеннолетнего недееспособного <.....> в нарушение требований законодательства до настоящего времени не принял имущество подопечного <.....> по описи от органа опеки и попечительства. Данное обстоятельство препятствует осуществлению надзора за деятельностью опекуна и контроля за сохранностью имущества подопечного, а впоследствии, в случае невнесения сведений в ежегодный отчет опекуна о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного, утверждению отчета опекуна руководителем органа опеки и попечительства.

Просит обязать ГОБУЗ «МОПБ» принять от отдела опеки и попечительства Администрации г.Оленегорска по описи имущество подопечного <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

ГОБУЗ «МОПБ» не согласившись с предъявленным Администрацией г.Оленегорска исковым заявлением, действуя в интересах недееспособного <.....> обратилась в суд со встречным иском, согласно которому просит обязать ответчика по встречному иску определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного <.....> и заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> До заключения указанного договора исполнять обязанности законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, в отношениях с любыми лицами (в том числе и в судах), связанных с указанным недвижимым имуществом, осуществлять хранение и управление им, в том числе на правах учредителя управления. В обоснование встречного иска указано, что ГОБУЗ «МОПБ» не может осуществлять постоянное хранение и управление недвижимым и ценным движимым имуществом, которое находится за пределами учреждения, более того в других городах, в силу других задач медицинской организации, отдаленности объектов, отсутствия там филиалов и необходимого персонала. Кроме того, в силу п.б ч.3 статьи 7, ч.7 ст.8 Закона Российской Федерации «Об опеке и попечительстве» одной из основных задач органов опеки является контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, помещенных под надзор в медицинские организации, а также к полномочиям органов опеки отнесено заключение договоров доверительного управления имуществом подопечных в соответствии со статьей 38 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Апатитского городского суда от 18 января 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца по первоначальному иску привлечено Министерство социального развития Мурманской области.

В судебном заседании представитель истца(ответчика) не соглашаясь с предъявленным встречным иском, настаивая на удовлетворении исковых требований Администрации г.Оленегорска, поддерживая письменные возражения на встречное исковое заявление, пояснила, что обязанности опекуна, установленные действующим законодательством не предусматривают возможность частичного их исполнения, вместе с тем, ГОБУЗ «МОПБ» уклоняется от возложенных на учреждение обязанностей, что препятствует истцу осуществлять контроль и надзор за исполнением опекуном своих обязанностей. При этом заключение договора доверительного управления относится к полномочиям органов опеки при наличии согласия лица на заключение такого договора. В данном случае недееспособному <.....> принадлежит в жилом помещении 1/2 доли, собственник другой 1/2 доли не согласен на заключение договора доверительного

управления имуществом. Таким образом, заключение договора доверительного управления недвижимым имуществом недееспособного <.....> нецелесообразно. Разграничение обязанностей опекунов между юридическими лицами действующим законодательством не предусмотрено. Кроме того, уточнила иски требования, просила обязать ГОБУЗ «МОПБ» в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу принять по описи от отдела опеки и попечительства Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией имущество подопечного <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

Представитель третьего лица в судебном заседании уточненные иски требования Администрации г.Оленегорска поддержала, считая их законными и обоснованными, не согласилась с встречными иски требованиями ГОБУЗ «МОПБ», указав, что действующее законодательство не предусматривает разделение обязанностей опекуна между юридическими лицами, ГОБУЗ «МОПБ», являясь опекуном недееспособного обязано принять имущество подопечного по описи. Возложение обязанностей опекуна на орган опеки и попечительства возможно лишь временно до назначения опекуна, в связи с чем считает встречные иски требования не подлежащими удовлетворению.

Представитель ответчика (истца) в судебном заседании, поддерживая встречные иски требования и письменные возражения, с иском Администрации г.Оленегорска не согласился, указывая что передача под надзор недееспособных в медицинское организации действующим законодательством не предусмотрена, у ГОБУЗ «МОПБ» отсутствует возможность управлять и принимать меры по сохранности недвижимого имущества, находящегося в другом городе. Указывая на практику решения подобных вопросов органом опеки г.Мурманска, считает, что при таких обстоятельствах орган опеки и медицинское учреждение могут разделить между собой исполнение опекунских обязанностей и имеется необходимость в заключении договора доверительного управления имуществом.

Заслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, исследовав материалы дела суд считает иски требования Администрации г.Оленегорска подлежащими удовлетворению и не находит оснований для удовлетворения встречного иска ГОБУЗ «МОПБ» по следующим основаниям.

В силу п.п. 1,2 ст.29 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека. От имени гражданина, признанного недееспособным, сделки совершает его опекун, учитывая мнение такого гражданина, а при невозможности установления его мнения - с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

На основании п.п. 1,4 ст. 31 Гражданского кодекса Российской Федерации опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан.

К отношениям, возникающим в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки или попечительства и не урегулированным настоящим Кодексом, применяются положения Федерального закона "Об опеке и попечительстве" и иные принятые в соответствии с ним нормативные правовые акты Российской Федерации.

Согласно п.п. 1,2 ст. 32 Гражданского кодекса Российской Федерации опека устанавливается над гражданами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства.

Опекуны являются представителями подопечных в силу закона и совершают от их имени и в их интересах все необходимые сделки.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 34 Гражданского кодекса Российской Федерации органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами.

Орган опеки и попечительства по месту жительства подопечных осуществляет надзор за деятельностью их опекунов и попечителей.

При этом опекун или попечитель назначается органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в опеке или попечительстве, в течение месяца с момента, когда указанным органам стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над гражданином. При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун или попечитель может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна (попечителя). Если лицу, нуждающемуся в опеке или попечительстве, в течение месяца не назначен опекун или попечитель, исполнение обязанностей опекуна или попечителя временно возлагается на орган опеки и попечительства.

Назначение опекуна или попечителя может быть оспорено в суде заинтересованными лицами (п.1 ст. 35 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Недееспособным или не полностью дееспособным гражданам, помещенным под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, опекуны или попечители не назначаются. Исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации (п.4 ст. 35 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные положения содержатся в ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 24 апреля 2008 года №48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" (далее - ФЗ «Об опеке и попечительстве»), а также в ч. 2 ст. 7 Закона РФ от 02 июля 1992 года "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".

Как определено пунктами 1 и 3 ст. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом "Об опеке и попечительстве". Случаи, при которых опекун вправе не предоставлять отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, устанавливаются Федеральным законом "Об опеке и попечительстве".

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом "Об опеке и попечительстве".

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «Об опеке и попечительстве» положения, относящиеся к правам, обязанностям и ответственности опекунов и попечителей, применяются к организациям, в которые помещены под надзор недееспособные или не полностью

дееспособные граждане, в том числе к организациям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно ч.1,3 ст. 3 ФЗ «Об опеке и попечительстве» отношения, возникающие в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки и попечительства, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации по вопросам, отнесенным к их ведению настоящим Федеральным законом.

На основании п.п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об опеке и попечительстве", основными задачами органов опеки и попечительства для целей настоящего Федерального закона являются: защита прав и законных интересов граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства, и граждан, находящихся под опекой или попечительством; надзор за деятельностью опекунов и попечителей, а также организаций, в которые помещены недееспособные или не полностью дееспособные граждане; контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, находящихся под опекой или попечительством либо помещенных под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 18 ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун или попечитель, за исключением попечителей граждан, ограниченных судом в дееспособности, обязан принять имущество подопечного по описи от лиц, осуществлявших его хранение, в трехдневный срок с момента возникновения своих прав и обязанностей.

Опись имущества подопечного составляется органом опеки и попечительства в присутствии опекуна или попечителя, представителей товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, осуществляющего управление многоквартирным домом, управляющей организации либо органов внутренних дел, а также несовершеннолетнего подопечного, достигшего возраста четырнадцати лет, по его желанию. При составлении описи имущества подопечного могут присутствовать иные заинтересованные лица. Опись имущества подопечного составляется в двух экземплярах и подписывается всеми лицами, участвующими в ее составлении. Один экземпляр описи передается опекуну или попечителю, другой экземпляр описи подлежит хранению в деле подопечного, которое ведет орган опеки и попечительства.

Согласно ч.3 ст. 18 ФЗ «Об опеке и попечительстве» имущество подопечного, в отношении которого в соответствии со статьей 38 Гражданского кодекса Российской Федерации заключен договор доверительного управления имуществом, опекуну или попечителю не передается.

Приказом Министерства труда и социального развития Мурманской области от 27 июня 2014 года №270 «Об утверждении формы описи имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина и методических рекомендаций по заполнению описи имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина» утверждена форма описи имущества и даны разъяснения по её заполнению.

Согласно ст.2 Закона Мурманской области от 17.12.2009 № 1177-01-ЗМО "О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований со статусом городского округа и муниципального района отдельными государственными полномочиями по опеке и попечительству и иными полномочиями в отношении совершеннолетних граждан", органы местного самоуправления муниципального

образования город Оленегорск наделены следующими государственными полномочиями: временное исполнение обязанностей опекунов или попечителей в отношении граждан, признанных в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными, до назначения им опекуна, попечителя или устройства их в соответствующие организации социального обслуживания, медицинские организации или другие аналогичные организации; осуществление надзора за деятельностью опекунов и попечителей, деятельностью организаций, в которые помещены недееспособные и ограниченно дееспособные граждане; определение кандидатуры доверительного управляющего имуществом подопечного, заключение с доверительным управляющим договора доверительного управления имуществом при необходимости постоянного управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного.

Пунктом 3.2 Положения об отделе опеки и попечительства Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области, утвержденного 03 августа 2018 года, указанные полномочия отнесены к функциям отдела по опеке и попечительству.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ГОБУЗ «МОПБ» является деятельность больничных организаций.

Как установлено в судебном заседании, решением Оленегорского городского суда Мурманской области от 25 сентября 2002 года <.....> признан недееспособным, решение вступило в законную силу 08 октября 2002 года.

Из материалов дела следует, что <.....> принадлежит 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> вторая 1/2 доли в праве которой принадлежит <.....> В указанном жилом помещении зарегистрирована <.....>

Постановлением Администрации г.Оленегорска от 23 апреля 2018 года №274 в связи со смертью <.....> прекращением опеки над недееспособным <.....> находящемся на длительном лечении в ГОБУЗ «МОПБ», <.....> помещен под надзор в ГОБУЗ «МОПБ» с возложением на последнего исполнения опекунских обязанностей.

20 августа 2018 года отделом опеки и попечительства Администрации г.Оленегорска составлена опись имущества совершеннолетнего недееспособного <.....> с указанием недвижимого имущества в виде доли в праве собственности на указанное выше жилое помещение.

06 сентября 2018 года опись имущества была направлена в адрес ГОБУЗ «МОПБ» для подписания опекуном, однако письмом от 27 сентября 2018 года возвращена в адрес отдела опеки и попечительства без подписи с указанием на невозможность принятия учреждением имущества, расположенного в другом городе и просьбой определить управляющего этим имуществом и заключить с ним договор доверительного управления.

Как следует из материалов дела, договор доверительного управления недвижимым имуществом недееспособного <.....> не заключен, собственник второй 1/2 доли в спорном жилом помещении отказалась от заключения указанного договора.

Таким образом, с момента возложения опекунских обязанностей недееспособного <.....> на ГОБУЗ «МОПБ» до настоящего времени <.....> находится в ГОБУЗ «МОПБ», последним имущество подопечного по описи не принято от отдела опеки и попечительства.

Анализируя установленные в судебном заседании обстоятельства, с учетом приведенных выше правовых норм, принимая во внимание, что на ГОБУЗ «МОПБ» возложено исполнение обязанностей опекуна совершеннолетнего недееспособного <.....>, суд считает, что ГОБУЗ «МОПБ» обязано принять по описи имущество указанного подопечного в силу прямого указания закона.

Исходя из положений статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если определенные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Суд соглашается со сроком исполнения ГОБУЗ «МОПБ» обязанности, предложенным Администрацией г.Оленегорска, поскольку он, по мнению суда, является разумным и достаточным.

При этом доводы представителя ГОБУЗ «МОПБ» о невозможности осуществления постоянного хранения и управления недвижимым имуществом подопечного, которое находится в другом городе, суд считает несостоятельными, поскольку обязанность опекуна принять по описи имущество подопечного прямо предусмотрена действующим законодательством.

Доводы ГОБУЗ «МОПБ» о том, что обязанности указанного учреждения как опекуна ограничиваются медицинскими обстоятельствами, связанными с ними процессуальными действиями и уходом, но не с решением имущественных вопросов, по мнению суда, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства Российской Федерации, которые не наделяют опекуна недееспособного правом частичного исполнения опекунских обязанностей по своему выбору.

Ссылки ответчика(истца) на возможность заключения договора хранения имущества с указанием его фактического состояния, в отличие от описи, являющейся реестром, суд считает несостоятельными, т.к. действующим законодательством предусмотрена обязанность опекуна принять имущество подопечного именно по описи.

Приводимая ГОБУЗ «МОПБ» в обоснование своих возражений практика распределения обязанностей опекуна органами опеки г.Мурманска не имеет правового значения по существу спора.

Таким образом, суд считает исковые требования Администрации г.Оленегорска законными и обоснованными.

Правовых оснований для удовлетворения встречного иска ГОБУЗ «МОПБ» к Администрации г.Оленегорска не имеется на основании следующего.

В соответствии с пп.7 ч.1 ст. 8 ФЗ «Об опеке и попечительстве» к полномочиям органов опеки и попечительства относится заключение договоров доверительного управления имуществом подопечных в соответствии со статьей 38 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 23 ФЗ «Об опеке и попечительстве» к доверительному управлению имуществом подопечного наряду с правилами, установленными Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются положения статей 19 и 20 настоящего Федерального закона.

В силу п.п. 1,2 ст. 38 Гражданского кодекса Российской Федерации при необходимости постоянного управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного орган опеки и попечительства заключает с управляющим, определенным этим органом, договор о доверительном управлении таким имуществом. В этом случае опекун или попечитель сохраняет свои полномочия в отношении того имущества подопечного, которое не передано в доверительное управление.

При осуществлении управляющим правомочий по управлению имуществом подопечного на управляющего распространяется действие правил, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 37 настоящего Кодекса.

Доверительное управление имуществом подопечного прекращается по основаниям, предусмотренным законом для прекращения договора о доверительном управлении имуществом, а также в случаях прекращения опеки и попечительства.

Согласно п.п. 1,2 ст.1012 Гражданского кодекса Российской Федерации По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Таким образом, правовая природа договора доверительного управления свидетельствует о том, что доверительное управление должно осуществляться в интересах учредителя управления или указанного им выгодоприобретателя. Интерес может заключаться в обеспечении сохранности имущества, получении доходов в процессе его использования и т.д. Договор относится к числу двусторонне обязывающих (двусторонних, взаимных), т.е. каждая из сторон имеет и права, и обязанности. При этом, по общему правилу договор имеет возмездный характер. Обязательство, порожаемое договором доверительного управления имуществом, всегда носит срочный характер в соответствии со ст. 1016 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приказом Министерства социального развития Мурманской области от 08 августа 2018 года №358 утвержден Административный регламент по предоставлению государственной услуги «Заключение договора доверительного управления имуществом органом опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан», в соответствии с п. 2.6.2 которого для заключения указанного договора, необходимо, в том числе, письменное согласие других собственников имущества, если собственниками имущества являются несколько человек.

Исходя из анализа приведенных правовых норм в их совокупности, суд считает, что оснований для возложения на Администрацию г.Оленегорска обязанности определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного, заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....> не имеется, поскольку заключение договора доверительного управления имуществом подопечного относится к полномочиям органа опеки и не является их обязанностью, прямо предусмотренной законом. Кроме того, в судебном заседании не установлено обстоятельств, в силу которых имеется необходимость постоянного управления 1/2 доли в праве собственности на квартиру, принадлежащей <.....> согласие другого участника долевой собственности на заключение договора доверительного управления не получено.

Требование встречного иска о возложении на Администрацию города Оленегорска с подведомственной территорией исполнения до заключения данного договора обязанностей законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, связанных с недвижимым имуществом, осуществлять хранение и управление им, в том числе, на правах учредителя управления, также не основано на законе, поскольку в силу ч.3 ст. 11 ФЗ «Об опеке и попечительстве» на орган опеки и попечительства исполнение обязанностей опекуна возлагается временно до назначения опекуна, которым с 23.04.2018 является ГОБУЗ «МОПБ».

При этом доводы ГОБУЗ «МОПБ» о возможности разделения обязанностей опекуна недееспособного <.....> между сторонами по делу, суд считает несостоятельными, поскольку положения ч.9 ст. 10 ФЗ «Об опеке и попечительстве» подлежат применению в отношении опекунов, являющихся физическими лицами.

На основании изложенного суд принимает решение об отказе ГОБУЗ «МОПБ» в удовлетворении встречных исковых требований к Администрации г.Оленегорска.

Руководствуясь статьями 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» удовлетворить.

Обязать государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу принять по описи от отдела опеки и попечительства Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией имущество подопечного <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

В удовлетворении встречных исковых требований государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» к Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией об обязанности определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного, заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....>, возложении на Администрацию города Оленегорска с подведомственной территорией исполнения до заключения данного договора обязанностей законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, связанных с недвижимым имуществом, осуществлять хранение и управление им, в том числе на правах учредителя управления, отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Апатитский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 февраля 2019 года

г. Мурманск

Ленинский районный суд города Мурманска в составе:
председательствующего судьи Г.О.М.,
при секретаре М.А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Мурманэнергосбыт» к <...> о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Мурманэнергосбыт» (далее – АО «МЭС») обратилось в суд с иском к <...> о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг.

В обосновании заявленных требований указано, что ответчик является плательщиком коммунальных услуг, предоставляемых по адресу: <...>. АО «МЭС» является исполнителем коммунальных услуг на снабжение тепловой энергией в виде горячей воды и отопления в отношении данного многоквартирного дома.

Ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по оплате коммунальных услуг за «отопление» и «подогрев воды», в результате чего за период с 01.10.2014 по 30.06.2018 образовалась задолженность по оплате представленных коммунальных услуг в размере <...> рублей. Размер пени за просрочку платежей за спорный период составляет <...> рублей.

Просит взыскать с ответчика в лице ее законных представителей задолженность за коммунальные услуги «отопление» и «горячее водоснабжение» за период с 01.10.2014 по 30.06.2018 в размере <...>, пени за несвоевременное внесение платы в размере <...>, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере <...>.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в исковом заявлении. С ходатайством ответчиков о снижении размера пени и частичном пропуске истцом срока исковой давности не согласилась, указав, что законный представитель <...> надлежащим образом исполнял обязанности по оплате коммунальных услуг, которые предоставлялись собственнику жилого помещения, в связи с чем оснований для снижения размера пени и применения срока исковой давности не имеется.

Представители ответчика <...> - <...> в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований. Указали, что в настоящее время <...> содержится в государственном областном бюджетном учреждении социального обслуживания населения «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей», при этом на учреждение возложено исполнение обязанностей опекуна над <...> в связи с признанием последней недееспособной. Вместе с тем <...> является совершеннолетней. В собственности <...> находится указанное выше жилое помещение. Полагали, что в случае удовлетворения исковых требований задолженность подлежит взысканию с <...>. Кроме того, полагали, что срок исковой давности был пропущен истцом, в связи с чем просили суд применить последствия пропуска истцом срока исковой давности. Так, ссылаясь на положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), просили суд в случае удовлетворения исковых требований снизить сумму пени до разумных пределов.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Согласно статье 153 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги включает в себя, как следует из пунктов 2,3 статьи 154 ЖК РФ плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; плату за коммунальные услуги, включающую в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Согласно статье 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива и иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребности граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Согласно статье 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Судом установлено, что ответчик <...> является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <...>. Право собственности зарегистрировано 04.03.2013 на основании договора приватизации квартиры от 20.11.2013 (л.д. <...>).

Согласно пункту 1 статьи 29 ГК РФ гражданин, который вследствие психического расстройства не может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека.

В соответствии с пунктом 4 статьи 35 ГК РФ недееспособным или не полностью дееспособным гражданам, помещенным под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, опекуны или попечители не назначаются. Исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации.

Статьей 37 ГК РФ установлено, что опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 указанного кодекса, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Опекун и попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом «Об опеке и попечительстве». Случаи, при которых опекун вправе не предоставлять отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, устанавливаются Федеральным законом «Об опеке и попечительстве».

В силу части 5 статьи 18 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун и попечитель обязаны заботиться о переданном им имуществе подопечных как о своем собственном, не допускать уменьшения стоимости имущества подопечного и способствовать извлечению из него доходов. Исполнение опекуном и попечителем указанных обязанностей осуществляется за счет имущества подопечного.

Из представленных отделом ЗАГС администрации г. Мурманска сведений следует, что <...> с 16.11.2000 является дочерью <...>. При этом сведения об отце <...> внесены со слов матери, отцовства какого-либо лица в отношении <...> не установлено (л.д. <...>).

Также судом установлено, что <...> лишена родительских прав в отношении своей дочери <...> на основании заочного решения Ленинского районного суда г. Мурманска от 31.08.2004 и в настоящее время умерла.

Кроме того, решением Мончегорского городского суда Мурманской области от 19.07.2018 по делу <...> признана недееспособной.

Как следует из представленных ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей» сведений, <...> с 27.07.2004 по настоящее время находится на стационарном социальном обслуживании в данном учреждении, получает социальную пенсию. При этом постановлением администрации г. Мончегорска от <...> № <...> на учреждение возложена обязанность по содержанию совершеннолетних недееспособных граждан, помещенных в учреждение, а также по защите их прав и законных интересов.

В соответствии с пунктами 6-8 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от № 354, предоставление коммунальных услуг потребителям осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения предоставления коммунальных услуг, из числа договоров, указанных в пунктах 9, 11 и 12 данных Правил.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных данными Правилами.

Потребителю не может быть отказано в предоставлении коммунальных услуг в случае отсутствия у потребителя заключенного в письменной форме договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг.

Исполнителем коммунальных услуг может выступать лицо из числа лиц, указанных в пунктах 9 и 10 данных Правил. При этом период времени, в течении которого указанное лицо обязано предоставлять коммунальные услуги потребителям и вправе требовать от потребителей оплаты предоставленных коммунальных услуг, подлежит определению в соответствии с пунктами 14, 15, 16 и 17 данных Правил.

В соответствии с п. 17 пп. «б» Правил ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством Российской Федерации водоснабжения, электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, заключение договора с потребителем является обязательным, приступает предоставлению коммунальной услуги соответствующего вида, собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в котором не выбран способ управления либо способ управления выбран, но не наступили события, указанные в пунктах 14 и 15 указанных Правил, - со дня возникновения права собственности на помещение, со дня предоставления жилого помещения жилищным кооперативом, со дня заключения договора найма, со дня заключения договора аренды, если иной срок не установлен законодательством Российской Федерации о водоснабжении водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении, или со дня прекращения ранее выбранного способа управления многоквартирным домом со дня начала предоставления коммунальных услуг управляющей организацией либо товариществом или кооперативом, указанных в пункте 14 или 15 данных Правил.

Согласно п.п. «а» пункта 31 и пп. «и» пункта 34 Правил исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги, а потребитель, в свою очередь, обязан своевременно и в полном объеме вносить за коммунальные услуги.

В соответствии с пунктом 17 пп. «а» Правил ресурсоснабжающая организация приступает к предоставлению коммунальной услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в котором в качестве способа управления выбрано непосредственное управление, с даты указанной в решении общего собрания собственников помещений о выборе такого способа управления, до даты начала предоставления коммунальных услуг управляющей организацией либо товариществом, либо кооперативом, указанной в пункте 14 или 15 Правил.

Согласно договору возмездного оказания услуг от 08.02.2018 № 17-18-138, заключенному между АО «МЭС» и муниципальным унитарным предприятием «Мурманский регистрационно-информационный вычислительный центр», последним взято на себя обязательство совершать от имени ОАО «МЭС» следующие действия подготовка информации для расчета и начисления платы за отопление и тепловую энергию для горячего водоснабжения по многоквартирным домам, начислению платы за коммунальные услуги, ежемесячное формирование платежных документов за коммунальные услуги по финансовым лицевым счетам (л.д. <...>). Приложением № 5 к указанному договору утвержден перечень многоквартирных домов, в отношении которых распространяются договорные обязательства сторон, в том числе и многоквартирный дом по адресу: <...>.

Выпиской из лицевого счета потребителя, проживающего по адресу: <...>, подтверждено, что за период с 01.10.2014 по 30.06.2018 по указанной квартире начислена плата за коммунальные услуги «отопление» и «подогрев воды», с учетом перерасчета и внесенных платежей, в общей сумме <...> рублей. Сведений о внесении платы за спорные коммунальные услуги за указанный период в материалы дела не представлено (л.д.<...>).

Согласно части 1 статьи 155 ЖК РФ (в редакции на момент возникновения правоотношений) плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники), обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм, за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты, по день фактической выплаты включительно. Увеличение установленного в настоящей части размера пеней не допускается (часть 14 статьи 155 ЖК РФ).

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 03.11.2015 № 307-ФЗ с 01.01.2016, внесшего изменения в часть 14 статьи 155 ЖК РФ, начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Истцом представлен расчет пени за период с ноября 2014 по июль 2018 года, в соответствии с которым с ответчика подлежат взысканию пени в размере <...> рублей (л.д. <...>).

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности. Разрешая данное ходатайство ответчика, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 199 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 указанного кодекса.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая, что плата за жилье и коммунальные платежи вносится до 10 числа месяца следующего за истекшим, право требования взыскания с ответчика задолженности за октябрь 2014 года возникло у истца с 10.11.2014, трехгодичный срок исковой давности по требованию о взыскании задолженности за октябрь 2014 года истек 10.11.2017. Аналогичным образом истекли сроки давности по требованиям о взыскании задолженности за период с ноября 2014 года по ноябрь 2015 года, за ноябрь 2015 года срок истек 10.12.2018.

Истец обратился за защитой нарушенного права путем подачи искового заявления в суд 10.01.2019, то есть с пропуском срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, имеющейся у ответчика по состоянию на 30.11.2015.

Доказательств, свидетельствующих, что срок не был пропущен в связи с тем, что имел место перерыв или приостановление срока исковой давности или иных, подтверждающих уважительность причин пропуска указанного срок, истцом представлено не было, ходатайств о его восстановлении не поступало.

Поскольку ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности истцом по взысканию задолженности по оплате за жилье и коммунальные услуги до вынесения судом решения, кроме того, восстановление срока исковой давности для юридических лиц статьей 205 ГК РФ не предусмотрено, суд находит иски требования о взыскании задолженности за период с 01.10.2014 по 30.11.2015 не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по основному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям, в связи с чем с ответчика также не подлежат взысканию пени, начисленные истцом за период с 01.10.2014 по 30.11.2015.

Принимая во внимание частичное истечение срока исковой давности по пени, в силу статьи 333 ГК РФ, учитывая размер задолженности, необходимость внесения текущих платежей за жилье и коммунальные услуги, суд также считает необходимым снизить размер пени, подлежащих взысканию с ответчика, до 3000 рублей.

При этом суд принимает во внимание, что закон, устанавливающий конкретный размер неустойки (пени) не содержит изъятий из общих правил ее начисления и

взыскания. Таким образом, законодательство предусматривает неустойку (пени) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по оплате коммунальных услуг за период с 01.12.2015 по 30.06.2018 в размере <...> рублей, также пени в размере 3000 рублей.

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины издержек, связанных с рассмотрением дела.

Из разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствием нарушения обстоятельства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере <...> рублей. Учитывая то обстоятельство, что исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере <...> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования АО «Мурманэнергосбыт» к <...> о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг – удовлетворить частично.

Взыскать с <...> в пользу АО «Мурманэнергосбыт» задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг за период с 01.01.2016 по 30.06.2018 в размере <...> рублей, пени в размере 3000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме <...>, а всего взыскать <...> рублей.

В удовлетворении требований АО «Мурманэнергосбыт» к <...> о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг в сумме, превышающей <...> рублей, пени в размере, превышающем 3000 рублей – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Ленинский районный суд г. Мурманска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий судья

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 марта 2019 года

г. Мурманск

Первомайский районный суд города Мурманска в составе:
председательствующего судьи П.М.В.,
при секретаре Д.Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению комитета по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска, действующего в интересах совершеннолетнего недееспособного <...>, к <...> о признании утратившими право пользования жилым помещением,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска (далее – Комитет), действующий в интересах совершеннолетнего недееспособного <...>, обратился в суд с иском к <...> о признании утратившими право пользования жилым помещением. В обосновании заявленных требований указано, что вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда города Мурманска от 07.09.2018 признан недействительным договор купли-продажи жилого помещения, расположенного по адресу: <...>, заключенный между <...> и <...> 29.09.2015. Признан недействительным договор купли-продажи спорного жилого помещения от 15.01.2018 между финансовым управляющим имуществом <...> и <...>. Данное решение являлось основанием для восстановления записи о праве собственности подопечного на квартиру <...> в городе Мурманске. После снятия обеспечительных мер 26.12.2018 право собственности, согласно выписке из единого реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, зарегистрировано за недееспособным гражданином <...>. Однако по заявлению бывшего собственника <...> после вступления решения в законную силу в спорное жилое помещение зарегистрированы по месту жительства ответчики, которые до настоящего времени зарегистрированы в квартире, однако фактически не проживают. В связи с тем, что предыдущий собственник утратил право собственности на жилое помещение, нынешний собственник подопечный <...> с ответчиком в родственных связях не состоит, обязанности по обеспечению их жилыми помещениями не имеет, регистрация ответчиков в квартире препятствует истцу в полной мере осуществлять свои права, распоряжаться имуществом по своему усмотрению, он вправе требовать устранения всяких нарушений своего права.

На основании изложенного истец просит признать <...>, утратившими право пользования жилым помещением, расположенного по адресу: <...>, и снять их с регистрационного учета.

Представитель истца Комитета в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик <...> в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Ответчик <...> в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

В соответствии со статьей 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в качестве представителя <...> назначен адвокат <...>, в качестве представителя <...> - <...>, которые в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований.

Представитель третьего лица Отдел по вопросам миграции отдела полиции № 3 УМВД России по г. Мурманску в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в свое отсутствие.

Заслушав мнение представителей сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора <...>, полагавшего заявленные требования, подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно пункту 1 и пункту 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации, право частной собственности охраняется законом.

Кроме того, из содержания правомочий собственника, по смыслу статьи 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации, следует, что каждый собственник вправе распоряжаться своим имуществом свободно.

Согласно части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации, части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены кодексом. Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, указанным кодексом.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, совершеннолетний недееспособный <...> является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <...>, на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 06.03.2010, что подтверждается копией выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках правах на объект недвижимости от 26.12.2018 (л.д. <...>).

Заочным решением Первомайского районного суда города Мурманска от <...> по делу № <...> признан недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <...>, заключенный 29.09.2015 между <...> и <...>. Также признан недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <...>, заключенный <...> между финансовым управляющим имуществом <...> и <...>.

Указанное решение суда является основанием для аннулирования записи о праве собственности <...> на указанную квартиру, и восстановлении записи о праве собственности подопечного <...> на квартиру <...> в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Решение является основанием для аннулирования записи о праве собственности <...> на данную квартиру.

Согласно справке формы №9 ГОБУ «МФЦ МО» от 14.01.2019 в спорном жилом помещении с 27.10.2018 по настоящее время зарегистрирован ответчик <...>, с 17.11.2018 по настоящее время зарегистрирован ответчик <...> (л.д. <...>).

Из пояснений представителя истца следует, что ответчики зарегистрированы в спорном жилом помещении по заявлению предыдущего собственника <...>, который в настоящий момент утратил право собственности на жилое помещение, ответчики в квартире не проживают, оплату жилья и коммунальных услуг не производят, личных вещей не имеют, родственниками недееспособному <...> не приходятся.

Сведений о достижении какого-либо соглашения относительно пользования жилым помещением между сторонами суду не представлено.

Ответчиками не оспаривалось право собственности подопечного <...> на жилое помещение, иных собственников квартиры не имеется.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно статье 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования, распоряжения принадлежащим ему помещением в соответствии с его назначением.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным указанным кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение, прекратить пользоваться им. Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Регистрация ответчиков в спорном жилом помещении препятствует <...> в осуществлении права собственности, он вынужденно несет расходы по оплате жилья и коммунальных услуг, начисляемых, в связи с регистрацией в квартире ответчиков, и ограничен в возможности распоряжаться собственностью по своему усмотрению.

То обстоятельство, что ответчики зарегистрированы в квартире, принадлежащей <...>, препятствует ему в полном объеме осуществлять свои права, распоряжаться по своему усмотрению, а значит, он вправе требовать устранения всяких нарушений своего права.

Учитывая изложенные обстоятельства и, принимая во внимание нормы действующего жилищного законодательства, суд считает, что заявленные истцом требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Каких-либо доводов и доказательств, которые опровергали бы изложенные выше обстоятельства и служили основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, суду не представлено.

Обстоятельств, при наличии которых право пользования за ответчиками может быть сохранено, в данном случае не имеется. Также не установлено обязанности у <...> по обеспечению ответчиков жилым помещением.

В соответствии с пунктом 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 713 от 17.07.1995, снятие граждан с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в случаях выселения из занимаемого помещения или признания утратившим право пользования жилым помещением – на основании вступившего в законную силу решения суда.

В силу статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска, действующего в интересах совершеннолетнего недееспособного <...>, к <...> о признании утратившими право пользования жилым помещением – удовлетворить.

Признать <...>, утратившим право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: <...>.

Признать <...>, утратившим право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: <...>.

Решение суда является основанием для снятия <...> с регистрационного учета по адресу: <...>.

Взыскать с <...> и <...> государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования город Мурманск в сумме <...> рублей с каждого.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Мурманский областной суд через Первомайский районный суд города Мурманска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий судья

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

7 мая 2019 года

г. Мурманск

Первомайский районный суд города Мурманска в составе:
председательствующего судьи К.Ю.А.,
при секретаре Т.А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <...> к <...>, в лице органа опеки и попечительства, о взыскании полученного по сделке признанной недействительной,

УСТАНОВИЛ:

<...> обратился в суд с иском к <...>, в лице органа опеки и попечительства - Комитет по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска (далее – Комитет), о взыскании полученного по сделке признанной недействительной. В обоснование своих требований указал, что заочным решением от 07.09.2018 Первомайского районного суда города Мурманска по делу <...> по исковому заявлению <...>, в лице Комитета к <...> о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, истребовании имущества, исковые требования удовлетворены. Договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <...>, заключенный 29.09.2015 между <...> и <...> признан недействительным, истребовано имущество – квартира, которая возвращена ответчику, право собственности оформлено на ответчика. Указанное решение вступило в законную силу. Рассматриваемый договор купли-продажи квартиры был признан недействительным на основании статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в силу того, что имеется вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. Мурманска от 29.11.2016 о признании ответчика недееспособным. Однако полученное ответчиком во время сделки не возвращено истцу. Просит суд обязать ответчика - <...> вернуть истцу все полученное в натуре по договору купли-продажи от 29.09.2015, а именно денежные средства в сумме <...> рублей.

Истец <...> в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещался надлежащим образом.

Представитель истца <...> в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дал пояснения аналогичные иску, кроме того, указал, что передача денежных средств происходила в отделении «Сбербанка», расположенного по адресу: <...>, ответчику была передана наличными деньгами сумма в размере <...> рублей, и <...> рублей были внесены на счет <...>, что свидетельствует о реальности сделки и добросовестности истца, как стороны сделки. Кроме того, на момент совершения сделки <...> не был признан недееспособным, совершал ее добровольно. Получение <...> денежных средств в размере <...> подтверждается чеком от 29.09.2015 подтверждающих внесение наличных на счет <...>, а так же собственноручной записью <...> на договоре купли-продажи. Дата передачи денежных средств и передачи документов на регистрацию свидетельствует, что это делалось одновременно. Полагает достаточным доказательством для возврата денежных средств истцу в полном объеме.

Ответчик <...> в судебном заседании не участвовал, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме, представил письменный отзыв, указал, что на момент совершения сделки <...> в силу состояния здоровья, а также под влиянием убеждений со стороны <...> не был способен понимать значение своих действий и

руководить ими, не осознавал суть сделки. Кроме того, полагал, что истцом не представлено достаточно доказательств, подтверждающих факт передачи денежных средств <...>, в этой связи полагал требования истца незаконными и необоснованными.

В силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, поскольку в силу статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и разъяснений о применении данной статьи, изложенных в абз. 2 п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, они считаются извещенными надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, а также материалы гражданского дела <...>, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. п. 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом.

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказывают вновь, и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из материалов дела следует, что <...>, в соответствии с решением Ленинского районного суда г. Мурманска от 29.11.2016, признан недееспособным.

Опекуном <...> является орган опеки и попечительства – Комитет.

Заочным решением от 07.09.2018 договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <...>, заключенный 29.09.2015 между <...> и <...>, признан недействительным.

На основании указанного решения запись о праве собственности <...> на указанную квартиру в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, была аннулирована, запись о праве собственности <...> на квартиру <...> - восстановлена.

В рамках рассмотрения дела <...>, с целью выяснения возможных нарушений со стороны психики у <...> на момент оформления договора купли-продажи, оценки его психического состояния, влияния заболеваний на его волю, при совершении юридически значимого действия, определением Первомайского районного суда г. Мурманска от 23.05.2018 в отношении <...> назначена заочная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза (по медицинским документам и материалам гражданского дела), производство которой поручено экспертам ОБУЗ «Мурманский областной психиатрический диспансер».

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов № <...> от 23.05.2018, <...> с 2008 года, в том числе, в момент оформления договора купли-продажи от 29.09.2015 и в настоящее время страдает шизофренией, параноидной формы. Непрерывно-прогредиентное течение. Эмоционально-волевой дефект. Галлюцинаторно-параноидный, аффективный синдром. Наличие у подэкспертного вышеуказанных нарушений со стороны психики обусловило многолетнее наблюдение его психиатрами по поводу вышеуказанного диагноза, неоднократные длительные госпитализации в психиатрические стационары города и области, установление ему группы инвалидности по психическому заболеванию, признание в 2016 году недееспособным. В силу имеющихся у подэкспертного грубых и необратимых эмоционально-волевых нарушений, нарушений мышления, нарушения критических и прогностических функций <...> в

момент заключения им договора купли-продажи от 29.09.2015 не мог понимать значение своих действий, руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время подэкспертный не может быть стороной гражданского процесса.

С учетом заключения судебной психиатрической экспертизы, суд при вынесении решения 07.09.2018 рассчитал недоказанным факт передачи <...> денежных средств в размере <...> за проданную квартиру ответчиком <...> согласно акту приема передачи от 29.09.2015, и записи на договоре купли-продажи от 29.09.2015 о получении денежных средств <...>.

По этим мотивам, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, судом не была применена двухсторонняя реституция в части возврата денежных средств по сделке между <...> и <...>.

Указанное решение сторонами обжаловано не было, вступило в законную силу.

Поскольку при вынесении решения от 07.09.2018 № <...>, судом дана оценка договору купли-продажи от 29.09.2015 с распиской о получении <...> денежных средств, а <...> участвовал при рассмотрении вышеуказанного дела в качестве ответчика, при этом решение суда вступило в законную силу, обстоятельства по которым суд посчитал невозможным принять в качестве доказательства в получении денежных средств расписку на договоре, не подлежат доказыванию истцом <...> в рамках настоящего дела и обязательны для суда в силу ч.2 ст. 61 ГПК РФ, при рассмотрении дела.

Вместе с тем, стороной истца в рамках рассмотрения настоящего дела представлен чек ПАО «Сбербанк России», из которого следует, что 29.09.2015 истец <...> перевел на счет открытый в ПАО «Сбербанк России» денежные средства в размере <...> рублей.

В соответствии с истребованными судом сведениями ПАО «Сбербанк России», держателем карты с номером <...> является <...>. Как следует из выписки по счету 01.10.2015, представленной ПАО «Сбербанк России» на расчетный счет ответчика, к которому привязана вышеуказанная карта, поступили денежные средства в размере <...> рублей.

Указанные доказательства в рамках гражданского дела <...> не исследовались, предметом оценки при вынесении решения не явились.

Анализируя пояснения представителя истца относительно обстоятельств передачи денежных средств, оценив представленные в рамках настоящего дела доказательства передачи денежных средств во исполнение сделки от 29.09.2015, суд приходит к выводу, что истцом представлено достаточно доказательств факта передачи ответчику денежных средств в размере <...> рублей.

Оснований полагать, что денежные средства переведены <...> на счет ответчика <...> во исполнение каких-либо иных обязательств, у суда не имеется.

В этой связи суд, находит требования <...> к <...> о взыскании полученного по сделке в части <...> рублей подлежащими удовлетворению.

В части требований о взыскании денежных средств в размере <...> рублей иск удовлетворению не подлежит, в связи с недоказанностью передачи денежных средств в указанном размере.

Денежные средства, полученные по сделке подлежат взысканию с органа опеки и попечительства, за счет имущества подопечного – недееспособного <...>.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд может возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме <...> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление <...> к <...>, в лице органа опеки и попечительства, о взыскании полученного по сделке признанной недействительной – удовлетворить.

Взыскать с органа опеки и попечительства за счет имущества подопечного <...> в пользу <...> денежные средства в размере <...> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <...> рублей, всего <...> рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Первомайский районный суд города Мурманска в течение месяца.

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования постановления до дня его вступления в законную силу.

Председательствующий судья

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 июля 2019 года

г. Мурманск

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда в составе: председательствующего Н.Н.А., судей Б.Н.В., Ж.С.П. при секретаре С.М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <...> к <...>, в лице органа опеки и попечительства, о взыскании полученного по сделке, признанной недействительной

по апелляционной жалобе комитета по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска (далее – Комитет) на решение Первомайского районного суда города Мурманска от 07.05.2019, которым постановлено:

«Исковое заявление <...> к <...>, в лице органа опеки и попечительства, о взыскании полученного по сделке признанной недействительной – удовлетворить.

Взыскать с органа опеки и попечительства за счет имущества подопечного <...> в пользу <...> денежные средства в размере <...> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <...> рублей, всего <...> рублей».

Заслушав доклад судьи, выслушав объяснения представителя Комитета, поддержавшей доводы жалобы, возражения представителя <...> - <...> относительно доводов жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда

УСТАНОВИЛА:

<...> обратился в суд с иском к <...>, в лице органа опеки и попечительства, о взыскании полученного по сделке признанной недействительной.

В обоснование своих требований указал, что вступившим в законную силу заочным решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 07.09.2018 договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <...>, заключенный 29.09.2015 между <...> и <...> признан недействительным на основании статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Мотивом для признания указанного договора недействительным послужило решение Ленинского районного суда г. Мурманска от 29.11.2016 о признании ответчика недееспособным.

Спорное жилое помещение возвращено <...> в собственность, однако полученные <...> по сделке денежные средства в счет стоимости квартиры истцу не возвращены.

Просил суд обязать <...> возвратить все полученное в натуре по договору купли-продажи от 29.09.2015, а именно денежные средства в сумме <...> рублей.

Истец <...> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Представитель истца <...> в судебном заседании просил иск удовлетворить.

Ответчик <...> в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен в установленном законном порядке.

Представитель ответчика Комитета в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Комитета просит решение суда отменить.

В обосновании жалобы приводит доводы о том, что при рассмотрении дела по иску Комитета в интересах совершеннолетнего недееспособного <...> к <...> о признании договора купли-продажи квартиры недействительным, суд с учетом заключения судебной психиатрической экспертизы, недоказанности факта передачи денежных средств <...>, отсутствия соответствующей записи об их получении в договоре, не усмотрел оснований для применения двусторонней реституции в части возврата денежных средств по договору.

Отмечает, что в период совершения спорной сделки и на день перечисления денежных средств на счет банковской карты, открытой на имя <...>, ответчик не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем все произведенные им юридически значимые действия совершены с пороком воли и не порождают правовых последствий.

Считает, суд не принял во внимание, что согласно заключению экспертов период невменяемости ответчика определяется с 2008 по дату проведения исследования – 25.08.2018.

Указывает, что в соответствии со статьей 171 ГК РФ для применения двусторонней реституции должен быть доказан факт получения исполненного сторонами в натуре. Однако бесспорных, достаточных доказательств получения ответчиком денежных средств со счета банковской карты не представлено, следовательно, факт получения ответчиком денежных средств в размере 800 000 рублей не нашел своего подтверждения.

По мнению подателя жалобы, зачисление денежных средств на счет банковской карты, открытый на имя ответчика, не подтверждает факт их получения подопечным.

Обращает внимание на то, что судом не истребованы из отделов полиции материалы проверок по заявлениям о совершении мошеннических действий в отношении квартиры <...>, содержащиеся объяснения ответчика о неполучении денежных средств.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились истец <...>, ответчик <...>, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в установленном законном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда, руководствуясь частью 3 статьи 167 и частью 1 статьи 327 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, поскольку их неявка не является препятствием к судебному разбирательству.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда по доводам жалобы.

Разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, в необходимом объеме исследовал представленные доказательства и должным образом применил нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или представленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 171 ГК РФ ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда г. Мурманска от 29.11.2016 <...> признан недееспособным, его опекуном назначен орган опеки и попечительства – Комитет.

В связи с указанными обстоятельствами орган опеки и попечительства, действуя в интересах <...>, обратился в суд с иском к <...>, <...> о признании договора купли-продажи помещения, заключенного между <...> и <...>, недействительной сделкой.

Заочным решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 07.09.2018 признан недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <...>, заключенный 29.09.2015 между <...> и <...>, по основаниям части 1 статьи 177 ГК РФ, аннулирована запись о государственной регистрации права собственности <...> на спорную квартиру в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, запись о праве собственности <...> на указанную квартиру в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок восстановлена.

Как следует из заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов № <...> от <...>, проведенной в рамках рассмотрения указанного гражданского дела, в силу психического состояния здоровья <...> в момент заключения договора купли-продажи от 29.09.2015 не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

С учетом заключения судебной психиатрической экспертизы суд пришел к выводу об отказе в применении двусторонней реституции в части возврата денежных средств по сделке, ввиду недоказанности факта передачи <...> подопечному <...> рублей в качестве стоимости квартиры согласно акту приема-передачи от 29.09.2015, равно как и записи на договоре купли-продажи о получении денежных средств <...>.

Решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

Решая настоящий спор, суд правильно исходил из того, что в силу статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вместе с тем, в рамках настоящего дела в подтверждении передачи <...> денежных средств по договору купли-продажи от <...> истец представил чек ПАО «Сбербанк России» о переводе 29.09.2015 денежных средств в размере <...> на банковскую карту <...>.

По информации, представленной ПАО «Сбербанк», банковская карта с номером <...> принадлежит подопечному <...>.

01.10.2015 на банковский счет, открытый на имя <...>, и привязанный к его банковской карте <...>, зачислены денежные средства в сумме <...> рублей.

Принимая решение по делу, проанализировав приведенные выше нормы материального права, в том числе положения статьи 171 ГК РФ, суд правильно исходил из того, что по смыслу указанных норм права при применении последствий недействительности сделки совершенной гражданином, находящимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, возврату сторонам подлежит лишь то, что реально было получено ими при исполнении такой сделки.

Разрешая вопрос об исполнении истцом обстоятельств по договору купли-продажи от 29.09.2015, проанализировав объяснения представителя истца относительно обстоятельств передачи денежных средств, исследовав представленные сторонами письменные доказательства в их совокупности, в отсутствие доказательств перевода <...> на счет <...> денежных средств в сумме <...> рублей во исполнение иных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности факта перечисления <...> во исполнение своих обязательств по договору купли-продажи денежных средств в размере <...> рублей на счет <...>, в связи с чем частично удовлетворил иски требования <...>, определив к взысканию с органа опеки и попечительства за счет имущества подопечного <...> в пользу <...> денежные средства в размере <...> рублей.

При этом отказывая во взыскании <...> рублей, суд первой инстанции исходил из того, что достаточных доказательств, позволяющих сделать вывод о передаче ответчику указанной суммы, не представлено.

Таким образом, установив, что факт перечисления истцом и зачисление на банковский счет ответчика суммы <...> рублей в счет стоимости спорной квартиры нашел свое подтверждение, суд верно пришел к выводу о возврате истцу полученной ответчиком денежной суммы в качестве применения последствий недействительности сделки.

Оснований не соглашаться с приведенными выводами суда первой инстанции, достаточно полно мотивированными в оспариваемом судебном постановлении, судебная коллегия не усматривает.

Довод в апелляционной жалобе о том, что зачисление денежных средств на расчетный счет, открытый на имя <...>, не является безусловным доказательством, подтверждающим их получение ответчиком, несостоятелен.

Доказательств, опровергающих поступление на счет банковской карты <...> денежных средств в размере <...> рублей и их получение ответчиком, как того требуют положения статьи 56 ГПК РФ, стороной ответчика суду не представлено.

Оснований полагать, что ответчик не мог самостоятельно распорядиться поступившими на его банковский счет денежными средствами, у судебной коллегии не имеется, доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

Указание в апелляционной жалобе на ухудшение психического состояния здоровья <...> с 2008 года, из-за которого впоследствии он не понимал значение своих действий и не мог руководить ими, сводится к повторению изложенной стороной ответчика позиции, которая была предметом исследования и оценки суда первой инстанции с учетом всех представленных сторонами доказательств в их совокупности.

Само по себе несогласие заявителя с правовой оценкой собранных по делу доказательств, основанием для отмены обжалуемого судебного акта не является.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не были истребованы из отделов полиции материалы проверок по заявлениям и совершении мошеннических действий в отношении квартиры <...>, не влияют на правильность выводов суда, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 67 ГПК РФ право оценки достоверности, допустимости, достаточности и взаимной связи доказательств принадлежат суду. В данном случае суд счел достаточным для разрешения спора собранный по делу объем доказательств и дал им надлежащую оценку по правилам 67 гпк РФ.

В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда и не указывают на обстоятельства и факты, имеющие значение для дела, которые не были проверены или учтены судом первой инстанции.

При разрешении спора судом правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы и оценены представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, проверены доводы и возражения сторон, выводы суда основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вопрос о взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешен судом по правилам статьи 98 ГПК РФ. Доводов в указанной части решения апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, влияющих на законность принятого решения, судом не допущено.

При изложенных обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

определила:

решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 07.05.2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Комитета - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2 декабря 2019

п. Никель

Печенгский районный суд Мурманской области в составе:
председательствующего судьи А.Е.В.,
при секретаре М.К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
государственного областного автономного учреждения социального обслуживания
населения «Алакорттинский психоневрологический интернат» к <...> о взыскании
задолженности по договору найма жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Государственное областное автономное учреждение социального обслуживания
населения «Алакорттинский психоневрологический интернат» (далее – ГОАУСОН
«Алакорттинский ПНИ») обратилось в суд с иском к <...> о взыскании задолженности по
договору найма жилого помещения.

В обосновании иска указано, что 24.03.2017 между ГОАУСОН «Алакорттинский
ПНИ», исполняющим обязанности опекуна над совершеннолетней недееспособной <...>, и
<...> был заключен договор найма жилого помещения, согласно которому наймода-
тель предоставил нанимателю во владение и пользование жилое помещение по адресу: <...>,
срок действия договора определен в один год, договор вступает в силу с момента его
заключения. По условиям данного договора в случае, если ни одна из сторон не заявит о
прекращении настоящего договора за 30 дней до истечения срока его действия, то
настоящий договор считается пролонгированным на тех же условиях на следующий
календарный год.

По условиям договора наниматель обязался ежемесячно в срок до 20 числа каждого
месяца оплачивать жилищно-коммунальные услуги по квитанции за ЖКУ в размере
начисленных платежей, а также перечислять на лицевой счет недееспособной <...>
денежные средства в сумме <...> за пользование квартирой по договору найма. Также
наниматель обязался ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца на электронный
адрес предоставлять наймодателю платежные документы по перечислению денежных
средств.

Свои обязательства по оплате коммунальных услуг <...> исполнял ненадлежащим
образом, в результате за ним образовалась задолженность: за период с июня 2018 года по
ноябрь 2018 года по оплате коммунальных услуг в размере <...>, и за период с июля 2018
года по ноябрь 2018 года за съем квартиры в размере <...> рублей.

12.10.2018 ответчику было направлено письмо за № 941 с просьбой в течение трех
дней предоставить в адрес учреждения квитанции об оплате коммунальных платежей с
июля 2018 года по сентябрь 2018 года и перечислить денежные средства за пользование
квартирой по Договору найма за три месяца.

16.10.2018 с электронного адреса <...> в адрес истца поступило письмо, из которого
следовало, что в квартире он больше не нуждается. Однако квартиру и ключи от нее в
установленном порядке не передал нанимателю, на связь не выходил.

16.01.2019 администрацией ГОАУСОН «Алакорттинский ПНИ» в адрес <...>
казаным письмом с уведомлением направлена претензия с предложением погасить
задолженность перед Учреждением в сумме <...> рублей, а также сумму в размере <...>
рублей. Срок погашения задолженности был указан до 28.02.2019, однако до настоящего
времени денежные средства от ответчика на расчетный счет подопечной не поступили.

29.07.2019 по акту передачи <...> передал ключи от квартиры сотрудникам ГОАУСОН «Алакүрттинский ПНИ».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 682 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации истец просит суд взыскать с <...> в пользу совершеннолетней недееспособной <...> задолженность по договору найма жилого помещения от <...> в размере <...> рублей, денежные средства в размере <...>, а также понесенные по делу судебные расходы в размере <...> рублей.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству, истцом в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подано заявление об уточнении искового заявления, согласно которому истец просит суд взыскать с ответчика в пользу совершеннолетней недееспособной <...> задолженность по договору найма жилого помещения от 24.03.2017 в размере <...> рублей, и денежные средства в сумме <...>, а также взыскать с ответчика в пользу ГОАУСОН «Алакүрттинский ПНИ» понесенные по делу судебные расходы в размере <...> рублей (л.д. <...>).

Представитель истца ГОАУСОН «Алакүрттинский ПНИ» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом и заблаговременно о времени и месте судебного разбирательства, просил о рассмотрении дела без его участия (л.д. <...>).

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен заблаговременно и надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не ходатайствовал об отложении слушания дела и не представил уважительных причин своей неявки. Письменных возражений на иск не представил.

При таком положении и с учетом требований статей 167, 233-234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть без участия сторон.

Изучив письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 671 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору найма жилого помещения одна сторона – собственник жилого помещения или управомоченное им лицо (наймодатель) – обязуется предоставить другой стороне (нанимателю) жилое помещение за плату во владение и пользование для проживания в нем.

Из части 1 статьи 674 Гражданского кодекса Российской Федерации наниматель обязан своевременно вносить плату за жилое помещение. Если договором не установлено иное, наниматель обязан самостоятельно вносить коммунальные платежи.

Статьей 682 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что размер платы за жилое помещение устанавливается по соглашению сторон в договоре найма жилого помещения. В случае, если в соответствии с законом установлен максимальный размер платы за жилое помещение, плата, установленная в договоре, не должна превышать этот размер (часть 1 статьи). Одностороннее изменение размера платы за жилое помещение не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (часть 2 статьи). Плата за жилое помещение должна вноситься нанимателем в сроки, предусмотренные договором найма жилого помещения. Если договором сроки не предусмотрены, плата должна вноситься нанимателем ежемесячно в порядке, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации (часть 3 статьи).

В ходе судебного разбирательства установлено, что собственником квартиры № <...> в доме <...> по пр. <...> в г. Мурманск является недееспособная гражданка <...>.

Согласно копии постановления администрации муниципального образования Кандалакшский район № <...> от <...> на ГОАУСОН «Алакүрттинский ПНИ» возложено исполнение опекунских обязанностей в отношении совершеннолетнего недееспособного гражданина <...>.

ГОАУСОН «Алакүрттинский ПНИ» этим же постановлением назначен ответственным за сохранность имущества, принадлежащего на праве собственности совершеннолетнему гражданину <...> (л.д. <...>).

24.03.2017 между ГОАУСОН «Алакүрттинский ПНИ», в лице директора, исполняющей обязанности опекуна над совершеннолетней недееспособной <...> (наймодатель) и <...> (наниматель) заключен договор найма жилого помещения (далее - договор) (л.д. <...>).

Согласно подпункту 1.1 договора наймодатель предоставляет принадлежащую <...> на праве собственности квартиру нанимателю за плату во временное пользование для проживания в ней. Указанная квартира находится по адресу: <...> (подпункт 1.2 договора).

Из подпункта 1.6 договора следует, что одновременно с помещением нанимателю по акту приема-передачи передаются: 2 ключа от квартиры с 2 ключами от домофона подъезда многоквартирного дома; по акту приема-передачи движимого имущества передается имущество, находящееся в квартире наймодателя.

Согласно подпункту 2.1 договора наниматель обязан, помимо прочего, ежемесячно производить оплату жилищно-коммунальных услуг (за содержание и ремонт жилого помещения, электроэнергия, водоснабжение и водоотведение, отопление, подогрев воды, капитальный ремонт) согласно квитанциям за жилищно-коммунальные услуги; ежемесячно перечислять на лицевой счет, согласно приложению 1 к договору, <...> денежные средства в сумме <...> рублей за пользование квартирой по договору найма.

Срок действия договора, порядок передачи квартиры и находящегося в ней движимого имущества определены в разделе 3 договора, согласно которому договор заключен сроком на 1 год. Договор вступает в силу с момента его заключения (подпункт 3.1 договора). В случае, если ни одна из сторон не заявит о прекращении договора за 30 дней до истечения срока его действия, договор считается пролонгированным на тех условиях на следующий календарный год (подпункт 3.2 договора).

Согласно подпункту 4.1 договора наниматель обязуется ежемесячно в срок до 20 числа каждого месяца оплачивать жилищно-коммунальные услуги по квитанциям за ЖКУ в размере начисленных платежей. Факт оплаты подтверждается платежными документами. Платежные документы по оплате ЖКУ предоставлять наймодателю ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца на электронный адрес: <...>.

Подпунктом 4.2 договора определено, наниматель обязуется ежемесячно в срок до 20 числа каждого месяца перечислять на лицевой счет подопечной денежные средства в сумме <...> рублей за пользование квартирой по договору найма. Платежные документы по перечислению денежных средств предоставлять наймодателю ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца на электронный адрес: <...>.

24.03.2017 квартира, вместе с ключами от входной двери и ключами от домофона подъезда многоквартирного дома, а также движимым имуществом, находящимся в ней, передана нанимателю во временное возмездное владение и пользование, о чем свидетельствует акт приема-передачи квартиры (л.д. <...>).

Поскольку ни одна из сторон не заявили о прекращении договора найма за 30 дней до истечения срока его действия, договор считается пролонгированным на тех же условиях на следующий календарный год. Данный факт не оспорен ответчиком, и в то же время подтверждается документально, что он продолжал пользоваться указанной квартирой, выполнял свои обязательства по договору, последний платеж внесен 30.06.2018.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена вышеназванным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Частью 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных вышеназванным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Однако наниматель <...> ненадлежащим образом исполнял принятые им обязательства в части внесения своевременной и полной платы за наем жилого помещения и оплаты жилищно-коммунальных услуг на условиях вышеуказанного договора найма жилого помещения.

В связи с указанными обстоятельствами, <...> за исх. № <...> ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» направил в адрес ответчика требование о необходимости предоставления в адрес учреждения квитанций об оплате за коммунальные платежи за период с июля 2018 года по сентябрь 2018 года, а также о необходимости перечисления денежных средств на расчетный счет <...> за три месяца (л.д. <...>).

16.10.2018 от <...> в адрес ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» поступило сообщение, согласно которому он в квартире не нуждается (л.д. <...>).

Из копии акта проверки сохранности жилого помещения, принадлежащего совершеннолетней недееспособной <...> от 26.11.2018 (л.д. <...>) следует, что сотрудникам ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» произведена проверка жилого помещения, расположенного по адресу: <...>, собственником которого является подопечная <...>.

23.11.2018 нанимателю <...> было отправлено уведомление о прибытии сотрудников по вышеуказанному адресу для принятия квартиры в связи с расторжением договора найма жилого помещения. В результате проверки установлено, что провести осмотр санитарно-технического состояния квартиры не представлялось возможным из-за отсутствия доступа, квартира закрыта. В настоящее время по причине задолженности электроэнергия отключена.

Ввиду неисполнения вышепоименованного требования, ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» 16.01.2019 за исх. № 3211 направил письмо в адрес ответчика претензию, согласно которой ответчику предлагалось в срок до 28.02.2019 привести жилое помещение, расположенное по адресу: <...>, в надлежащее санитарно-техническое состояние, а также произвести возврат денежных средств (задолженности за коммунальные услуги) в сумме <...> рублей, а также задолженности перед подопечной за съем квартиры за период с июля 2018 года по ноябрь 2018 года в общей сумме <...> рублей (л.д. <...>), которая оставлена ответчиком без внимания.

17.01.2018 от ответчика в адрес ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» направлено письмо, согласно которому им в адрес учреждения направлены ключи от спорной квартиры почтой (л.д. <...>).

Ввиду неявки ответчика в указанное время для передачи ключей от спорной квартиры, 29.07.2019 за исх. № 1034 в адрес ответчика повторно направлено требование о явке на встречу с представителями учреждения с целью передачи ключей от спорной квартиры (л.д. <...>).

Согласно копии акта передачи от 29.07.2019 <...> передал, а ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» принял, ключи от квартиры в количестве 1 штуки, принадлежащей совершеннолетней недееспособной <...>, расположенной по адресу: <...> (л.д. <...>).

Вместе с тем, сведений о погашении ответчиком имеющейся задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и задолженности по оплате найма жилого помещения, не имеется.

Как следует из представленного истцом расчета задолженности, за <...> имеется задолженность за период с 01.07.2018 по 30.11.2018: по оплате коммунальных услуг в размере <...> рублей и по договору найму жилого помещения в размере <...> рублей, предусмотренных договором найма жилого помещения от 24.03.2017.

Задолженность по плате коммунальных платежей за период с 01.07.2018 по 30.11.2018 в размере <...> рублей оплачена со счета подопечной <...>, что подтверждено чек-ордерами (л.д. <...>).

Доказательств исполнения своих обязательств по договору найма оплаты найма жилого помещения в размере <...> рублей ежемесячно за период с июля по ноябрь ответчиком не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» о взыскании с <...> задолженности за период с 01.07.2018 по 30.11.2018 по оплате коммунальных услуг в размере <...> и за найм жилого помещения в размере <...> рублей в пользу <...> подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежат взысканию понесенные истцом судебные расходы в виде государственной пошлины в размере <...>, рассчитанной на основании пункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации. Государственная пошлина оплачена представителем недееспособной ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» и подлежит взысканию в его пользу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» к <...> о взыскании задолженности по договору найма жилого помещения – удовлетворить.

Взыскать с <...> в пользу <...> задолженность по договору найма жилого помещения от 24.03.2017 за период с 01.07.2018 по 30.11.2018 по оплате жилищно-коммунальных услуг в размере <...> рублей, по оплате найма жилого помещения в размере <...> рублей, а всего <...> рублей.

Взыскать с <...>, в пользу ГОАУСОН «Алакерттинский ПНИ» расходы по оплате государственной пошлины в размере <...> рублей.

Ответчик вправе подать в Печенгский районный суд Мурманской области заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заявление об отмене заочного решения суда должно содержать обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманской областной суд через Печенгский районный суд Мурманской области в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья