

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Апатиты

дата

Апатитский городской суд Мурманской области в составе председательствующего судьи В.Н.Л.,
при секретаре М.В.Ю.,
с участием представителя истца(ответчика) А.Н.П.,
представителя третьего лица Ч.Н.В.,
представителя ответчика(истца) З.Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» об обязанности принять имущество подопечного по описи и встречному иску государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» к Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией об обязанности определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного, заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....> возложении на Администрацию города Оленегорска с подведомственной территорией исполнения до заключения данного договора обязанностей законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, связанных с недвижимым имуществом,

УСТАНОВИЛ:

Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией (далее-Администрация г.Оленегорска), действуя в интересах недееспособного <.....> обратилась в суд с иском к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» (далее-ГОБУЗ «МОПБ») об обязанности принять имущество подопечного по описи.

В обоснование исковых требований указано, что <.....> решением Оленегорского городского суда Мурманской области от 25 сентября 2002 года признан недееспособным. Постановлением Администрации г.Оленегорска от 21 февраля 2003 года №119 опекуном недееспособного <.....> назначена <.....> В связи со смертью <.....> прекращением опеки над недееспособным <.....> находящимся на длительном лечении в ГОБУЗ «МОПБ», постановлением Администрации г.Оленегорска от 23 апреля 2018 года №274 исполнение опекунских обязанностей в отношении совершеннолетнего недееспособного <.....> возложено на ГОБУЗ «МОПБ». Отказа от исполнения опекунских обязанностей в адрес органа опеки и попечительства от ГОБУЗ МОПБ не поступало, акт органа опеки и попечительства о возложении опекунских обязанностей на ГОБУЗ МОПБ в судебном порядке не оспаривался. <.....> на праве общей долевой собственности (доля в праве-1/2) принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес> 06 сентября 2018 года в ГОБУЗ «МОПБ» отделом опеки и попечительства для подписания направлена опись имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина <.....> и копии документов, подтверждающих право собственности на имущество. 03 октября 2018 года из ГОБУЗ «МОПБ» получен ответ и один экземпляр описи имущества <.....> в которой указано, что ГОБУЗ «МОПБ» принять на хранение и управление имущество подопечного не имеет возможности. Таким образом, ГОБУЗ «МОПБ», выполняющий функции опекуна в отношении совершеннолетнего недееспособного <.....> в нарушение требований

законодательства до настоящего времени не принял имущество подопечного <.....> по описи от органа опеки и попечительства. Данное обстоятельство препятствует осуществлению надзора за деятельностью опекуна и контроля за сохранностью имущества подопечного, а впоследствии, в случае невнесения сведений в ежегодный отчет опекуна о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного, утверждению отчета опекуна руководителем органа опеки и попечительства.

Просит обязать ГОБУЗ «МОПБ» принять от отдела опеки и попечительства Администрации г.Оленегорска по описи имущество подопечного <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

ГОБУЗ «МОПБ» не согласившись с предъявленным Администрацией г.Оленегорска исковым заявлением, действуя в интересах недееспособного <.....> обратилась в суд со встречным иском, согласно которому просит обязать ответчика по встречному иску определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного <.....> и заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> До заключения указанного договора исполнять обязанности законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, в отношениях с любыми лицами (в том числе и в судах), связанных с указанным недвижимым имуществом, осуществлять хранение и управление им, в том числе на правах учредителя управления. В обоснование встречного иска указано, что ГОБУЗ «МОПБ» не может осуществлять постоянное хранение и управление недвижимым и ценным движимым имуществом, которое находится за пределами учреждения, более того в других городах, в силу других задач медицинской организации, отдаленности объектов, отсутствия там филиалов и необходимого персонала. Кроме того, в силу п.б ч.3 статьи 7, ч.7 ст.8 Закона Российской Федерации «Об опеке и попечительстве» одной из основных задач органов опеки является контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, помещенных под надзор в медицинские организации, а также к полномочиям органов опеки отнесено заключение договоров доверительного управления имуществом подопечных в соответствии со статьей 38 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Апатитского городского суда от 18 января 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца по первоначальному иску привлечено Министерство социального развития Мурманской области.

В судебном заседании представитель истца(ответчика) не соглашаясь с предъявленным встречным иском, настаивая на удовлетворении исковых требований Администрации г.Оленегорска, поддерживая письменные возражения на встречное исковое заявление, пояснила, что обязанности опекуна, установленные действующим законодательством не предусматривают возможность частичного их исполнения, вместе с тем, ГОБУЗ «МОПБ» уклоняется от возложенных на учреждение обязанностей, что препятствует истцу осуществлять контроль и надзор за исполнением опекуном своих обязанностей. При этом заключение договора доверительного управления относится к полномочиям органов опеки при наличии согласия лица на заключение такого договора. В данном случае недееспособному <.....> принадлежит в жилом помещении 1/2 доли, собственник другой 1/2 доли не согласен на заключение договора доверительного управления имуществом. Таким образом, заключение договора доверительного управления недвижимым имуществом недееспособного <.....> нецелесообразно. Разграничение обязанностей опекунов между юридическими лицами действующим законодательством не предусмотрено. Кроме того, уточнила исковые требования, просила обязать ГОБУЗ «МОПБ» в течение месяца со дня вступления решения суда в законную

силу принять по описи от отдела опеки и попечительства Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией имущество подопечного <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

Представитель третьего лица в судебном заседании уточненные иски требования Администрации г.Оленегорска поддержала, считая их законными и обоснованными, не согласилась с встречными исковыми требованиями ГОБУЗ «МОПБ», указав, что действующее законодательство не предусматривает разделение обязанностей опекуна между юридическими лицами, ГОБУЗ «МОПБ», являясь опекуном недееспособного обязан принять имущество подопечного по описи. Возложение обязанностей опекуна на орган опеки и попечительства возможно лишь временно до назначения опекуна, в связи с чем считает встречные иски требования не подлежащими удовлетворению.

Представитель ответчика (истца) в судебном заседании, поддерживая встречные иски требования и письменные возражения, с иском Администрации г.Оленегорска не согласился, указывая что передача под надзор недееспособных в медицинское организации действующим законодательством не предусмотрена, у ГОБУЗ «МОПБ» отсутствует возможность управлять и принимать меры по сохранности недвижимого имущества, находящегося в другом городе. Указывая на практику решения подобных вопросов органом опеки г.Мурманска, считает, что при таких обстоятельствах орган опеки и медицинское учреждение могут разделить между собой исполнение опекунских обязанностей и имеется необходимость в заключении договора доверительного управления имуществом.

Заслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, исследовав материалы дела суд считает иски требования Администрации г.Оленегорска подлежащими удовлетворению и не находит оснований для удовлетворения встречного иска ГОБУЗ «МОПБ» по следующим основаниям.

В силу п.п. 1,2 ст.29 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека. От имени гражданина, признанного недееспособным, сделки совершает его опекун, учитывая мнение такого гражданина, а при невозможности установления его мнения - с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

На основании п.п. 1,4 ст. 31 Гражданского кодекса Российской Федерации опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан.

К отношениям, возникающим в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки или попечительства и не урегулированным настоящим Кодексом, применяются положения Федерального закона "Об опеке и попечительстве" и иные принятые в соответствии с ним нормативные правовые акты Российской Федерации.

Согласно п.п. 1,2 ст. 32 Гражданского кодекса Российской Федерации опека устанавливается над гражданами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства.

Опекуны являются представителями подопечных в силу закона и совершают от их имени и в их интересах все необходимые сделки.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 34 Гражданского кодекса Российской Федерации органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они

наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами.

Орган опеки и попечительства по месту жительства подопечных осуществляет надзор за деятельностью их опекунов и попечителей.

При этом опекун или попечитель назначается органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в опеке или попечительстве, в течение месяца с момента, когда указанным органам стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над гражданином. При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун или попечитель может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна (попечителя). Если лицу, нуждающемуся в опеке или попечительстве, в течение месяца не назначен опекун или попечитель, исполнение обязанностей опекуна или попечителя временно возлагается на орган опеки и попечительства.

Назначение опекуна или попечителя может быть оспорено в суде заинтересованными лицами (п.1 ст. 35 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Недееспособным или не полностью дееспособным гражданам, помещенным под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, опекуны или попечители не назначаются. Исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации (п.4 ст. 35 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные положения содержатся в ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 24 апреля 2008 года №48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" (далее- ФЗ «Об опеке и попечительстве»), а также в ч. 2 ст. 7 Закона РФ от 02 июля 1992 года "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".

Как определено пунктами 1 и 3 ст. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом "Об опеке и попечительстве". Случаи, при которых опекун вправе не предоставлять отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, устанавливаются Федеральным законом "Об опеке и попечительстве".

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом "Об опеке и попечительстве".

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «Об опеке и попечительстве» положения, относящиеся к правам, обязанностям и ответственности опекунов и попечителей, применяются к организациям, в которые помещены под надзор недееспособные или не полностью дееспособные граждане, в том числе к организациям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно ч.1,3 ст. 3 ФЗ «Об опеке и попечительстве» отношения, возникающие в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки и попечительства, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации по вопросам, отнесенным к их ведению настоящим Федеральным законом.

На основании п.п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об опеке и попечительстве", основными задачами органов опеки и попечительства для целей настоящего Федерального закона

являются: защита прав и законных интересов граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства, и граждан, находящихся под опекой или попечительством; надзор за деятельностью опекунов и попечителей, а также организаций, в которые помещены недееспособные или не полностью дееспособные граждане; контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, находящихся под опекой или попечительством либо помещенных под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 18 ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун или попечитель, за исключением попечителей граждан, ограниченных судом в дееспособности, обязан принять имущество подопечного по описи от лиц, осуществлявших его хранение, в трехдневный срок с момента возникновения своих прав и обязанностей.

Опись имущества подопечного составляется органом опеки и попечительства в присутствии опекуна или попечителя, представителей товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, осуществляющего управление многоквартирным домом, управляющей организации либо органов внутренних дел, а также несовершеннолетнего подопечного, достигшего возраста четырнадцати лет, по его желанию. При составлении описи имущества подопечного могут присутствовать иные заинтересованные лица. Опись имущества подопечного составляется в двух экземплярах и подписывается всеми лицами, участвующими в ее составлении. Один экземпляр описи передается опекуну или попечителю, другой экземпляр описи подлежит хранению в деле подопечного, которое ведет орган опеки и попечительства.

Согласно ч.3 ст. 18 ФЗ «Об опеке и попечительстве» имущество подопечного, в отношении которого в соответствии со статьей 38 Гражданского кодекса Российской Федерации заключен договор доверительного управления имуществом, опекуну или попечителю не передается.

Приказом Министерства труда и социального развития Мурманской области от 27 июня 2014 года №270 «Об утверждении формы описи имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина и методических рекомендаций по заполнению описи имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина» утверждена форма описи имущества и даны разъяснения по её заполнению.

Согласно ст.2 Закона Мурманской области от 17.12.2009 № 1177-01-ЗМО "О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований со статусом городского округа и муниципального района отдельными государственными полномочиями по опеке и попечительству и иными полномочиями в отношении совершеннолетних граждан", органы местного самоуправления муниципального образования город Оленегорск наделены следующими государственными полномочиями: временное исполнение обязанностей опекунов или попечителей в отношении граждан, признанных в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными, до назначения им опекуна, попечителя или устройства их в соответствующие организации социального обслуживания, медицинские организации или другие аналогичные организации; осуществление надзора за деятельностью опекунов и попечителей, деятельностью организаций, в которые помещены недееспособные и ограниченно дееспособные граждане; определение кандидатуры доверительного управляющего имуществом подопечного, заключение с доверительным управляющим договора доверительного управления имуществом при необходимости постоянного управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного.

Пунктом 3.2 Положения об отделе опеки и попечительства Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области, утвержденного 03

августа 2018 года, указанные полномочия отнесены к функциям отдела по опеке и попечительству.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ГОБУЗ «МОПБ» является деятельность больничных организаций.

Как установлено в судебном заседании, решением Оленегорского городского суда Мурманской области от 25 сентября 2002 года <.....> признан недееспособным, решение вступило в законную силу 08 октября 2002 года.

Из материалов дела следует, что <.....> принадлежит 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> вторая 1/2 доли в праве которой принадлежит <.....> В указанном жилом помещении зарегистрирована <.....>

Постановлением Администрации г.Оленегорска от 23 апреля 2018 года №274 в связи со смертью <.....> прекращением опеки над недееспособным <.....> находящемся на длительном лечении в ГОБУЗ «МОПБ», <.....> помещен под надзор в ГОБУЗ «МОПБ» с возложением на последнего исполнения опекунских обязанностей.

20 августа 2018 года отделом опеки и попечительства Администрации г.Оленегорска составлена опись имущества совершеннолетнего недееспособного <.....> с указанием недвижимого имущества в виде доли в праве собственности на указанное выше жилое помещение.

06 сентября 2018 года опись имущества была направлена в адрес ГОБУЗ «МОПБ» для подписания опекуном, однако письмом от 27 сентября 2018 года возвращена в адрес отдела опеки и попечительства без подписи с указанием на невозможность принятия учреждением имущества, расположенного в другом городе и просьбой определить управляющего этим имуществом и заключить с ним договор доверительного управления.

Как следует из материалов дела, договор доверительного управления недвижимым имуществом недееспособного <.....> не заключен, собственник второй 1/2 доли в спорном жилом помещении отказалась от заключения указанного договора.

Таким образом, с момента возложения опекунских обязанностей недееспособного <.....> на ГОБУЗ «МОПБ» до настоящего времени <.....> находится в ГОБУЗ «МОПБ», последним имущество подопечного по описи не принято от отдела опеки и попечительства.

Анализируя установленные в судебном заседании обстоятельства, с учетом приведенных выше правовых норм, принимая во внимание, что на ГОБУЗ «МОПБ» возложено исполнение обязанностей опекуна совершеннолетнего недееспособного <.....>, суд считает, что ГОБУЗ «МОПБ» обязано принять по описи имущество указанного подопечного в силу прямого указания закона.

Исходя из положений статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если определенные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Суд соглашается со сроком исполнения ГОБУЗ «МОПБ» обязанности, предложенным Администрацией г.Оленегорска, поскольку он, по мнению суда, является разумным и достаточным.

При этом доводы представителя ГОБУЗ «МОПБ» о невозможности осуществления постоянного хранения и управления недвижимым имуществом подопечного, которое находится в другом городе, суд считает несостоятельными, поскольку обязанность опекуна принять по описи имущество подопечного прямо предусмотрена действующим законодательством.

Доводы ГОБУЗ «МОПБ» о том, что обязанности указанного учреждения как опекуна ограничиваются медицинскими обстоятельствами, связанными с ними процессуальными действиями и уходом, но не с решением имущественных вопросов, по мнению суда, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства

Российской Федерации, которые не наделяют опекуна недееспособного правом частичного исполнения опекунских обязанностей по своему выбору.

Ссылки ответчика(истца) на возможность заключения договора хранения имущества с указанием его фактического состояния, в отличие от описи, являющейся реестром, суд считает несостоятельными, т.к. действующим законодательством предусмотрена обязанность опекуна принять имущество подопечного именно по описи.

Приводимая ГОБУЗ «МОПБ» в обоснование своих возражений практика распределения обязанностей опекуна органами опеки г.Мурманска не имеет правового значения по существу спора.

Таким образом, суд считает исковые требования Администрации г.Оленегорска законными и обоснованными.

Правовых оснований для удовлетворения встречного иска ГОБУЗ «МОПБ» к Администрации г.Оленегорска не имеется на основании следующего.

В соответствии с пп.7 ч.1 ст. 8 ФЗ «Об опеке и попечительстве» к полномочиям органов опеки и попечительства относится заключение договоров доверительного управления имуществом подопечных в соответствии со статьей 38 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 23 ФЗ «Об опеке и попечительстве» к доверительному управлению имуществом подопечного наряду с правилами, установленными Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются положения статей 19 и 20 настоящего Федерального закона.

В силу п.п. 1,2 ст. 38 Гражданского кодекса Российской Федерации при необходимости постоянного управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного орган опеки и попечительства заключает с управляющим, определенным этим органом, договор о доверительном управлении таким имуществом. В этом случае опекун или попечитель сохраняет свои полномочия в отношении того имущества подопечного, которое не передано в доверительное управление.

При осуществлении управляющим правомочий по управлению имуществом подопечного на управляющего распространяется действие правил, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 37 настоящего Кодекса.

Доверительное управление имуществом подопечного прекращается по основаниям, предусмотренным законом для прекращения договора о доверительном управлении имуществом, а также в случаях прекращения опеки и попечительства.

Согласно п.п. 1,2 ст.1012 Гражданского кодекса Российской Федерации По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Таким образом, правовая природа договора доверительного управления свидетельствует о том, что доверительное управление должно осуществляться в интересах учредителя управления или указанного им выгодоприобретателя. Интерес может заключаться в обеспечении сохранности имущества, получении доходов в процессе его использования и т.д. Договор относится к числу двусторонне обязывающих

(двусторонних, взаимных), т.е. каждая из сторон имеет и права, и обязанности. При этом, по общему правилу договор имеет возмездный характер. Обязательство, порожаемое договором доверительного управления имуществом, всегда носит срочный характер в соответствии со ст. 1016 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приказом Министерства социального развития Мурманской области от 08 августа 2018 года №358 утвержден Административный регламент по предоставлению государственной услуги «Заключение договора доверительного управления имуществом органом опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан», в соответствии с п. 2.6.2 которого для заключения указанного договора, необходимо, в том числе, письменное согласие других собственников имущества, если собственниками имущества являются несколько человек.

Исходя из анализа приведенных правовых норм в их совокупности, суд считает, что оснований для возложения на Администрацию г.Оленегорска обязанности определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного, заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....> не имеется, поскольку заключение договора доверительного управления имуществом подопечного относится к полномочиям органа опеки и не является их обязанностью, прямо предусмотренной законом. Кроме того, в судебном заседании не установлено обстоятельств, в силу которых имеется необходимость постоянного управления 1/2 доли в праве собственности на квартиру, принадлежащей <.....> согласие другого участника долевой собственности на заключение договора доверительного управления не получено.

Требование встречного иска о возложении на Администрацию города Оленегорска с подведомственной территорией исполнения до заключения данного договора обязанностей законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, связанных с недвижимым имуществом, осуществлять хранение и управление им, в том числе, на правах учредителя управления, также не основано на законе, поскольку в силу ч.3 ст. 11 ФЗ «Об опеке и попечительстве» на орган опеки и попечительства исполнение обязанностей опекуна возлагается временно до назначения опекуна, которым с 23.04.2018 является ГОБУЗ «МОПБ».

При этом доводы ГОБУЗ «МОПБ» о возможности разделения обязанностей опекуна недееспособного <.....> между сторонами по делу, суд считает несостоятельными, поскольку положения ч.9 ст. 10 ФЗ «Об опеке и попечительстве» подлежат применению в отношении опекунов, являющихся физическими лицами.

На основании изложенного суд принимает решение об отказе ГОБУЗ «МОПБ» в удовлетворении встречных исковых требований к Администрации г.Оленегорска.

Руководствуясь статьями 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией к государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» удовлетворить.

Обязать государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу принять по описи от отдела опеки и попечительства Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией имущество подопечного <.....> в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

В удовлетворении встречных исковых требований государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманская областная психиатрическая больница» к Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией об обязанности определить кандидатуру доверительного управляющего имуществом подопечного, заключить с доверительным управляющим договор доверительного управления недвижимым имуществом, принадлежащим <.....>, возложении на Администрацию города Оленегорска с подведомственной территорией исполнения до заключения данного договора обязанностей законного представителя (опекуна) подопечного <.....> при совершении от его имени и в его интересах всех юридически значимых действий, связанных с недвижимым имуществом, осуществлять хранение и управление им, в том числе на правах учредителя управления, отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Апатитский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья
