

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Мурманск

<дата>

Первомайский районный суд города Мурманска в составе:  
председательствующего судьи П.М.В.,  
при секретаре Д.Ю.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску органа опеки и попечительства - комитета по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации города Мурманска, в интересах совершеннолетнего недееспособного П.А.А., к А.В.Г., А.М.В. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным,

**УСТАНОВИЛ:**

Орган опеки и попечительства в интересах совершеннолетнего недееспособного П.А.А., к А.В.Г., А.М.В. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным. В обосновании иска указал, что А.В.Г. является собственником однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, на основании договора купли-продажи от <дата>, что подтверждается свидетельством о государственном регистрации права от <дата>. В указанном жилом помещении с 10.04.1987 зарегистрирован и проживал П.А.А., бывший собственник квартиры, который в соответствии с решением Ленинского районного суда г. Мурманска от <дата> признан недееспособным. Опекунами П.А.А. с 13.06.2017 являются истец и ГОБУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» (далее – ГОБУЗ «МОПБ»). По мнению истца, в момент заключения договора купли-продажи П.А.А. не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, поскольку с 2009 года состоит на учете в ГОБУЗ «МОПНД» с диагнозом шизофрения, неоднократно перед заключением оспариваемой сделки, проходил лечение в условиях стационара ГОБУЗ «МОПНД» и ГОБУЗ «МОПБ». Полагает, что содержание договора не соответствовало его воле, так как на момент совершения сделки П.А.А. в силу состояния здоровья, а также под влиянием убеждения со стороны А.В.Г. не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, не осознавал сути сделки. Поскольку в рассматриваемом случае затрагиваются интересы совершеннолетнего недееспособного, просит признавать договор купли-продажи спорной квартиры от <дата> недействительным.

<Дата> судом приняты к производству уточненные иски о признании купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенного <дата> между П.А.А. и А.В.Г. недействительным и применении недействительности сделки.

- Признанию договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенного <дата> между финансовым управляющим имуществом А.В.Г. и А.М.В. недействительным и применением последствий недействительности сделки.

- Признанию права собственности на жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: <адрес> за П.А.А.

Определением суда от <дата> к участию в деле в качестве третьего лица, а позднее, <дата>, в качестве соответчика, привлечен А.М.В.

Определением суда от <дата> к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Е.Б.Л.

Определением суда от <дата> в качестве соответчика привлечен финансовый управляющий имуществом А.В.Г. – Г.Н.Р.

Представитель истца орган опеки и попечительства в судебном заседании уточненные иски поддержала в полном объеме.

Ответчик А.В.Г., финансовый управляющий имуществом Г.Н.Р., А.М.В. в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Представитель ответчика А.М.В. не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица УФС государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Третье лицо Е.Б.Л. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель третьего лица Е.Б.Л. – М.Е.Ж. в судебном заседании не возражал против удовлетворения уточненных требований.

В соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ дело рассмотрено в порядке заочного производства, в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, представителей истца, ответчика и третьего лица, свидетелей, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 3 статьи 154 Гражданского кодекса РФ, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу части 1 статьи 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, П.А.А. на основании свидетельства о праве на наследство от <дата> № \_\_ являлся собственником однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

<Дата> между П.А.А. и А.В.Г. заключен договор купли-продажи указанной квартиры.

А.В.Г. до <дата> являлся собственником однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, на основании договора купли-продажи от <дата>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от <дата>.

На основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Мурманской области от <дата> А.В.Г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении последнего открыта процедура реализации принадлежащего ему имущества, утвержден финансовый управляющий Г.Н.Р.

В результате проведения открытых торгов <дата>, предметом которых являлось спорное вышеназванное жилое помещение – квартира по адресу: <адрес>, начальной продажной стоимостью 1 500 000 рублей, торги признаны несостоявшимися, поскольку к участию в торгах допущен единственный участник – А.М.В., с которым по результатам торгов заключен договор купли-продажи указанного имущества от <дата>.

<Дата> между финансовым управляющим имуществом Г.Н.Р. и А.М.В. заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Переход права собственности зарегистрирован в ЕГРН в установленном законом порядке за номером \_\_.

В спорном жилом помещении с <дата> до <дата> зарегистрирован и проживал П.А.А., бывший собственник квартиры, который в соответствии с решением Ленинского районного суда г. Мурманска от <дата>, признан недееспособным.

Опекунами П.А.А. с <дата> являются истец и ГОБУЗ «МОПБ».

П.А.А. с 2009 года состоит на учете в ГОБУЗ «МОПНД» с диагнозом шизофрения, неоднократно, в том числе, непосредственно перед заключением оспариваемой сделки, проходил лечение в условиях стационара ГОБУЗ «МОПНД» и ГОБУЗ «МОПБ».

По вступившему в законную силу решению Первомайскому районного суда г. Мурманска от <дата> П.А.А. снят с регистрационного учета в спорной квартире по адресу: <дата>.

С исковым заявлением о прекращении права пользования спорным жилым помещением с учета обратился А.В.Г., в то время как П.А.А. в период с <дата> по <дата> проходил курс лечения в стационаре ГОБУЗ «МОПНД» и не мог участвовать в судебном заседании и высказать свое мнение по существу иска.

Согласно материалам дела и медицинской документации П.А.А. длительное время страдает хроническими психическими заболеваниями в форме параноидной шизофрении.

С целью выяснения возможных нарушений со стороны психики у П.А.А. на момент оформления договора купли-продажи, оценки его психического состояния, влияния заболеваний на его волю, при совершении юридически значимого действия, определением Первомайского районного суда г. Мурманска от <дата> в отношении П.А.А. назначена заочная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза (по медицинским документам и материалам гражданского дела), проведение которой поручено экспертам ГОБУЗ «МОПНД».

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов № \_ от <дата>, П.А.А. с 2008 года, в том числе, в момент оформления договора купли-продажи <дата> и в настоящее время страдает шизофренией, параноидной формы. Непрерывно-прогредиентное течение. Эмоционально-волевой дефект. Галлюцинаторно-параноидный, аффективный синдром. Наличие у подэкспертного вышеуказанных нарушений со стороны обусловило многолетнее наблюдение его психиатрами по поводу вышеуказанного диагноза, неоднократные длительные госпитализации в психиатрические стационары города и области, установление ему группы инвалидности по психическому заболеванию, признание его в 2016 году недееспособным. В силу имеющихся у подэкспертного грубых и необратимых эмоционально-волевых нарушений, нарушений мышления, нарушения критических и прогностических функций П.А.А. в момент заключения им договора купли-продажи от <дата> не мог понимать значение своих действий, руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время подэкспертный не может быть стороной гражданского процесса.

Данные обстоятельства подтвердила в судебном заседании свидетель К.В.А., пояснив, что она является председателем ЖСК в доме, где в квартире № \_ проживал П.А.А., его знает с детства, последний раз видела в начале 2016 года, перед тем, как его забрали в больницу. Он проживал один, его мама Н.Г.В. умерла в 2009 году, он остался единственным наследником. После смерти у П.А.А. произошел стресс, который начал проявляться. Сначала соседи терпели его поведение, но когда он был совсем неадекватен, многие жильцы писали заявления, участковый вызвал бригаду №26. Указанное с 2009 года происходило неоднократно, каждый раз от месяца до четырех он находился в больнице. В 2016 году его забрали в больницу, затем выяснилось, что собственником квартиры является А.В.Г. В реестре записано, что квартира продана в <дата>, в <дата> В.В.Ц. забрала П.А.А. из больницы в г. Кандалакше. Последний раз свидетель общалась с П.А.А. в <дата>, он не говорил о продаже квартиры, наоборот, сказал, что не собирается ее продавать, был уверен, что вернулся в свою квартиру.

Свидетель Л. – соседка П.А.А., также подтвердила в судебном заседании указанные обстоятельства. Указала, что В.В.Ц. – мать одноклассника П.А.А., которая представлялась

опекуном П.А.А. Она вошла в доверие к П.А.А. В <дата> он жил в квартире. Был период, когда он пропал, а когда объявился, сказал, что все документы на квартиру находятся у В.В.Ц., и только по требованию председателя ЖСК вернула ему паспорт. О продаже квартиры он не говорил. До и после этого периода он периодически находился в психиатрической больнице с диагнозом шизофрения.

Аналогичные показания в судебном показании дал свидетель А.В.К. – сосед П.А.А. с 2003 года.

Согласно ответу прокуратуры Первомайского административного округа г. Мурманска от <дата> № \_ на обращение истца от <дата> и председателя ЖСК, в ОП №3 УМВД России по г. Мурманску поступили пять обращений в интересах имущества П.А.А. по факту мошеннических действий в отношении спорной квартиры. В защиту интересов П.А.А. в полицию обращалась председатель ЖСК, главный врач ГОБУЗ «МОПНД», сам П.А.А., кроме того в прокуратуру округа также поступило обращение В.В.Ц. Согласно имеющейся в деле переписке между ОП № 3 и ОП № 1 УМВД России по г. Мурманску и указанными заявителями, по результатам проверки фактов, указанных в обращениях, вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, в судебном заседании достоверно, в том числе, на основании заключения экспертизы, согласно свидетельских показаний и медицинской документации, установлено, что П.А.А. длительное время страдает хроническим психическим заболеванием в форме параноидной шизофрении и на момент заключения договора купли-продажи от <дата> не мог понимать значение своих действий, руководить ими.

В соответствии со ст. 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)

В силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Пунктами 1,2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе, тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со ст. 171 Гражданского кодекса РФ ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость.

Частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая совокупность собранных по делу письменных доказательств, объяснений сторон и показаний свидетелей, медицинской документации, заключения экспертизы, суд полагает, что истцом представлены достаточные доказательства, свидетельствующие о

невозможности П.А.А. понимать в момент совершения договора купли-продажи <дата> и подписания акта приема-передачи от <дата> значения своих действий и руководить ими. При таких обстоятельствах суд полагает иски о признании договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенного <дата> между П.А.А. и А.В.Г. недействительным, подлежащими удовлетворению, с аннулированием записи о праве собственности А.В.Г. на указанную квартиру, и восстановлении записи о праве собственности П.А.А. в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

С учетом заключения судебной психиатрической экспертизы нельзя считать доказанным факт передачи денежных средств в размере 1 500 000 рублей за проданную квартиру ответчиком А.В.Г. недееспособному гражданину П.А.А. согласно акту приема передачи от <дата>, равно как и записи на договоре купли-продажи от <дата> о получении денег, поскольку оснований для применения двусторонней реституции в части возврата денежных средств по сделке не имеется, ввиду недоказанности их передачи истцу.

Суд полагает подлежащим удовлетворению иски о признании договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенного <дата> между финансовым управляющим имуществом Г.Н.Р. и А.М.В., недействительным.

Применяя последствия недействительности сделки, суд полагает необходимым аннулировать запись о праве собственности А.М.В. на спорную квартиру в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, взыскать с А.В.Г. в пользу А.М.В. денежные средства, уплаченные по договору купли-продажи квартиры в размере 1 500 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, ч А.В.Г. подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 15200 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования органа опеки и попечительства в интересах совершеннолетнего недееспособного П.А.А. к А.В.Г., А.М.В. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным – удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный <дата> между П.А.А. и А.В.Г.

Решение является основанием для аннулирования записи о праве собственности А.В.Г. на указанную квартиру, и восстановлении записи о праве собственности П.А.А. на квартиру <адрес>, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Признать недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный <дата> между финансовым управляющим имуществом Г.Н.Р. и А.М.В.

Решение является основанием для аннулирования записи о праве собственности А.М.В. на данную квартиру.

Взыскать с А.В.Г. в пользу А.М.В. денежные средства, оплаченные по договору купли-продажи квартиры, в размере 1 500 000 рублей.

Взыскать с А.В.Г. государственную пошлину в доход местного бюджета муниципального образования город Мурманск в сумме 15200 рублей.

Разъяснить ответчику право в течение 7 дней с момента получения копии решения суда направить в суд, принявший решение, заявление о пересмотре заочного решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Мурманский облсуд через Первомайский районный суд города Мурманска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

---

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Мончегорск

<дата>

Мончегорский городской суд Мурманской области  
в составе председательствующего судьи А.Н.С.,  
при секретаре Ш.Е.Э.,  
с участием представителя истца Г. Е.А.,  
третьего лица Ю.Т.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску органа опеки и попечительства – администрации муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией, действующей в интересах Ю.Т.П. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании сделки недействительной,

**УСТАНОВИЛ:**

Орган опеки и попечительства – администрация г. Мончегорска в интересах Ю.Т.П. обратился в Мончегорский городской суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании сделки по выдаче кредитной карты недействительной и применении последствий недействительной сделки, указав в обосновании требований, что Ю.Т.П. является инвалидом II группы с детства, решением Кировского городского суда от <дата> признана недееспособной. Постановлением администрации г. Мончегорска от <дата> №\_ над недееспособной Ю.Т.П. установлена опека, опекуном назначен орган опеки и попечительства. <Дата> между Ю.Т.П. и ПАО «Сбербанк России» заключен кредитный контракт № \_\_, Ю.Т.П. выдана кредитная карта с кредитным лимитом 40 000 рублей. Ссылаясь на положения части 1 статьи 171 ГК РФ, просит признать сделку по заключению кредитного контракта между Ю.Т.П. и ответчиком от <дата> недействительной, применить последствия недействительности сделки по возврату суммы основного долга за вычетом сумм платежей, фактически внесенных в счет погашения задолженности по кредитному контракту.

До рассмотрения дела по существу представитель истца Г.Е.А. уточнила исковые требования, просила признать сделку по заключению кредитного контракта между Ю.Т.П. и ответчиком от <дата> недействительной, применить последствия недействительности сделки и вернуть стороны в первоначальное положение, взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Мурманского отделения № 8627 излишне переплаченные Ю.Т.П. денежные средства в размере <сумма> на ее счет.

В судебном заседании представитель истца Г.Е.А. на удовлетворении исковых требований с учетом их уточнения настаивала.

Представитель ответчика – ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании участия не принимал, уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление и дополнения к нему, в которых, указывая об ознакомлении Ю.Т.П. при получении карты с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России», что подтверждается ее личной подписью, а также о необходимости внесения Ю.Т.П. с целью восстановления лимита по кредитной карте <сумма>, просил отказать в удовлетворении исковых требований, рассмотреть дело без участия представителя Банка.

Третье лицо – Ю.Т.П. исковые требования поддержала.

В силу части 5 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходим к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 171 ГК РФ ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что на основании заявления Ю.Т.П. от <дата> Банк выдал ей кредитную карту с установленным кредитным лимитом в размере <сумма> сроком на 12 месяцев под условием уплаты процентов за пользование кредитом в размере 19% годовых (кредитный контракт №\_).

В соответствии с п. 1.1 условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» (далее – Условия), Условия в совокупности с «условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт», «Памяткой Держателя карт ОАО «Сбербанк России», «Заявлением на получение кредитной карты ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом заполненным и подписанным клиентом, «Руководством по использованию «Мобильного банка», «Руководством по использованию ОнЛ@йн» является договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставление держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте.

Также установлено, что решением Кировского городского суда от <дата> Ю.Т.П. признана недееспособной, в связи с наличием психического заболевания.

Постановлением Главы администрации муниципального образования г. Мончегорск с подведомственной территорией от <дата> №\_ в отношении Ю.Т.П. установлена опека, администрация г. Мончегорска временно назначена ее опекуном.

Таким образом, на момент совершения сделки Ю.Т.П. была признана недееспособной, вследствие чего, заключенный ею договор на выпуск и обслуживание банковской карты является ничтожной сделкой, в связи с чем исковые требования органа опеки и попечительства администрации муниципального образования г. Мончегорск, действующей в интересах Ю.Т.П. о признании сделки от <дата> между Ю.Т.П. и ПАО «Сбербанк России» по заключению кредитного контракта №\_ недействительной, подлежат удовлетворению.

В силу положений статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее

недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно, предоставленным ответчиком отчетам по кредитной карте, Ю.Т.П. воспользовалась заемными денежными средствами в размере <сумма> и уплатила в счет возврата суммы кредита <сумма>.

Исходя из требований статьи 171 ГК РФ, при указанных обстоятельствах подлежат применению последствия недействительности сделки, и с учетом того, что по заключению кредитному контракту Ю.Т.П. получено <сумма>, перечислено банку <сумма>, сумма произведенных платежей превышает сумму предоставленного кредита на <сумма>, денежные средства в размере <сумма> подлежат взысканию с ПАО «Сбербанк» в пользу Ю.Т.П.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ПАО «Сбербанк России» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6000, 00 руб. (п.п. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса РФ), от уплаты которой истец при обращении в суд с иском был освобожден.

Руководствуясь ст. ст. 194-196, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования органа опеки и попечительства администрации муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией, действующей в интересах Ю.Т.П. к ПАО «Сбербанк России» о признании сделки недействительной – удовлетворить.

Признать сделку по заключению кредитного контракта от <дата> №\_ между Ю.Т.П. и ОАО «Сбербанк России» недействительной.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Ю.Т.П. денежные средства в сумме <сумма>.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в бюджет муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией государственную пошлину в размере <сумма>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Мончегорский городской суд в течение месяца.

Судья

\_\_\_\_\_

#### **РЕШЕНИЕ** **Именем Российской Федерации**

г. Ковдор

<дата>

Ковдорский районный суд Мурманской области  
в составе председательствующего судьи Ф.Г.Г.,  
при секретаре М.И.Ю.,  
с участием председателя истца Ж.А.А.,  
представителя ответчика К.М.А.,



рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Я.Т.В. к Я.А.К. в лице опекуна К.М.А. о разделе совместно нажитого имущества,

#### УСТАНОВИЛ:

Я.Т.В. обратилась с иском к Я.А.К. в лице опекуна К.М.А. о разделе совместно нажитого имущества.

В обосновании заявленных требований указала, что <дата> расторгла брак с ответчиком. <Дата> бывший супруг Я.А.К., признан недееспособным, опекуном назначена заведующая сектором по социальной работе администрации Ковдорского района К.М.А.

В период брака на имя Я.А.К. были открыты счета в ПАО «Сбербанк России», на которые ими до <дата> производились накопления. В 2017 году представитель ответчика К.М.А. закрыла счета, открытые в ПАО «Сбербанк России» на имя Я.А.К.

Она (истец) обращалась к К.М.А. с просьбой о добровольном разделе совместно нажитых с Я.А.К. денежных средств, в чем ей было отказано.

По указанным основаниям просила признать доли в совместно нажитом имуществе денежные вклады до <дата> бывших супругов Я.Т.В. и Я.А.К. равными; разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью – денежные вклады до <дата> в равных долях по ½ доле каждому из бывших супругов.

Определением от <дата> к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора на стороне ответчика привлечено Публичное акционерное общество «Сбербанк России».

Исковые требования истец Я.Т.В. уточнила, и окончательно просила признать доли в совместно нажитом имуществе денежные вклады до <дата> бывших супругов Я.Т.В. и Я.А.К. равными; разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью – денежные вклады до <дата> в равных долях по ½ доле каждому из бывших супругов; взыскать с Я.А.К. компенсацию за ½ долю в размере 100 000 руб.

Истец Я.Т.В. в суд не явилась; о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, со слов представителя Ж.А.А., поддержавшего в судебном заседании иск, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. При этом представитель Ж.А.А. пояснила, что в раздел совместно нажитого имущества истцом не включен валютный счет и иное движимое имущество, значащее за Я.А.К.

Ответчик Я.А.К. в суд не явился, решением суда признан недееспособным, о дате, времени и месте судебного заседания извещен по месту нахождения в медицинском учреждении.

Представитель ответчика К.М.А. иск не признала, поддержала письменные возражения, представленные в материалы дела.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора на стороне ответчика, ПАО «Сбербанк России», в суд не явился; о дате, времени и месте судебного заседания извещены.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, поскольку их неявка в силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием к разбирательству дела.

Заслушав представителя истца Ж.А.А., представителя ответчика К.М.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пунктов 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученными ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого

назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Из системного анализа указанных норм права следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129 п.п. 1 и 2 ст. 213 Гражданского кодекса РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и ст. 254 Гражданского кодекса РФ. Стоимость имущества, подлежащее разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Согласно пункту 1 статьи 34 Гражданского кодекса РФ органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органами опеки и попечительства являются также органы местного

самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами.

В соответствии со статьей 2 Закона Мурманской области от 17.12.2009 № 1177-01-ЗМО «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований со статусом городского округа и муниципального района отдельными государственными полномочиями по опеке и попечительству и иными полномочиями в отношении совершеннолетних граждан» органы местного самоуправления муниципального образования Ковдорский район наделены государственными полномочиями по опеке и попечительству и иными полномочиями в отношении совершеннолетних граждан, в том числе по исполнению временно обязанностей опекуна или попечителя в отношении граждан, признанных в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными, до назначения им опекуна, попечителя или устройства их в соответствующие организации социального обслуживания, медицинские организации или другие аналогичные организации.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» полномочия органа опеки и попечительства в отношении подопечного возлагаются на орган опеки и попечительства, который установил опеку или попечительство в соответствии со статьей 35 Гражданского кодекса РФ.

В силу пункта 2 статьи 37 Гражданского кодекса РФ опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

Согласно пункту 5 статьи 18 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун и попечитель обязаны заботиться о переданном им имуществе подопечных как о своем собственном, не допускать уменьшения стоимости имущества подопечного и способствовать извлечению из него доходов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» органы опеки и попечительства дают опекунам и попечителям разрешения и обязательные для исполнения указания в письменной форме в отношении распоряжения имуществом подопечных.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что Я.Т.В. и Я.А.К. состояли в браке с <дата> по <дата> (л.д. №\_\_).

Решением Ковдорского районного суда от <дата> Я.А.К. признан недееспособным (л.д. №\_\_).

Постановлением администрации Ковдорского района от <дата> № \_\_ обязанности опекуна в отношении совершеннолетнего недееспособного Я.А.К. временно возложены на заведующего сектором по социальной работе администрации Ковдорского района К.М.А. (л.д. №\_\_). Этим же постановлением К.М.А. назначена ответственной за сохранность имущества, принадлежащего на праве собственности Я.А.К.

В период брака на имя ответчика Я.А.К. ПАО «Сбербанк России» открыты счета №\_\_, и по состоянию на <дата> остаток денежных средств на указанных вкладах составлял 200 000 рублей. Данные денежные средства не являются средствами, имеющими специальное целевое назначение, относятся к общему имуществу супругов (л.д. №\_\_).

Из материалов дела также следует, что опекун К.М.А. с разрешения комиссии по вопросам опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан при администрации Ковдорского района произвела перевод денежных средств со счетов № \_\_,

открытых в ПАО «Сбербанк России» на имя подопечного Я.А.К., на расчетный счет № \_ (л.д. № \_).

Доказательств того, что на спорных счетах хранились личные денежные средства ответчика Я.А.К. суду не представлено, и факт того, что спорные денежные средства являются совместно нажитым имуществом представителем К.М.А не оспаривается.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что денежные средства, находящиеся на счетах № \_\_, открытых в ПАО «Сбербанк России» на имя Я.А.К., и составляющие на день расторжения брака, <дата>, сумму в размере 200000 руб., являются совместной собственностью супругов и подлежит разделу между ними в равных долях, доля каждого из супругов составляет 100 000 руб., данную сумму следует взыскать с Я.А.К. в пользу Я.Т.В.

Истцом Я.Т.В. уплачена государственная пошлина в размере \_\_\_ руб., что соответствует цене иска по удовлетворенному требованию иска Я.Т.В., соответственно с Я.А.К. в доход бюджета муниципального образования Ковдорский район подлежит взысканию вторая ½ доля государственной пошлины в размере \_\_ руб. Взысканию с Я.А.К. в пользу Я.Т.В. судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, не подлежат.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Иск Я.Т.В. к Я.А.К. в лице опекуна К.М.А. о разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить.

Признать совместно нажитым движимым имущество – денежные средства в размере 200 000 руб. , находившихся по состоянию на <дата> на счетах № \_\_, открытых в ПАО «Сбербанк России» на имя Я.А.К.

Произвести раздел совместно нажитого имущества.

Признать доли Я.Т.В. и Я.А.К. равными.

Выделить в личную собственность Я.Т.В. денежные средства в размере 100 000 руб.

Взыскать с Я.А.К. в пользу Я.Т.В. за ½ долю в общем имуществе в размере 100 000 руб.

Взыскать с Я.А.К. государственную пошлину в размере \_\_\_ руб. в доход бюджета муниципального образования Ковдорский район Мурманской области.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Ковдорский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

\_\_\_\_\_

#### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Кола

<дата>

Кольский районный суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи К.О.С.,

при секретаре Ч.В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации г. Мончегорска к К.В.А., К.В.Б., администрации муниципального

образования Верхнетуломский, Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области и Республике Карелия о восстановлении срока для принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество,

#### УСТАНОВИЛ:

Администрация г. Мончегорска обратилась в суд с иском в интересах недееспособного А.Б.С. к К.В.А., К.В.Б., администрации муниципального образования г.п. Верхнетуломский, Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области и Республике Карелия о восстановлении срока для принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество. В обоснование указано, что А.Б.С. является инвалидом второй группы, бессрочно, решением Мончегорского городского суда от <дата> №\_\_ признан недееспособным. С 22.12.2000 по настоящее время А.Б.С. помещен под надзор ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей», который исполнял обязанности опекуна в соответствии с распоряжением Мончегорского межрайонного управления социальной защиты населения Министерства социального развития Мурманской области от <дата> №\_\_, в настоящее время также является опекуном на основании постановления администрации г. Мончегорска от <дата> №\_\_. 30.01.2016 умерла мать А.Б.С. о чем ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей» стало известно из акта обследования сохранности жилого помещения ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей» от <дата>. После смерти матери осталось наследственное имущество – квартира, расположенная по адресу: <адрес>. А.Б.С. является наследником первой очереди по закону и имеет право на обязательную долю в наследстве. О смерти матери он не знал и, следовательно, не мог принять наследство. Другие наследники с заявителями о принятии наследства к нотариусу также не обращались. До настоящего времени оформить юридически свои наследственные права на указанное имущество А.Б.С. не представилось возможным, поскольку он является недееспособным, длительное время находится в ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей», имеет заболевание лишающее его возможности понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем он не мог самостоятельно обратиться с заявлением о принятии наследства, так и с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства. Администрацией ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей» дважды был сделан запрос о получении копии свидетельства о смерти матери. После получения свидетельства о смерти велась работа с нотариусами г. Мончегорска и г. Колы, у которых было получено разъяснение, о том, что должен обратиться наследник, который имеет регистрацию в вышеуказанной квартире, в дальнейшем проводилась работа с отцом о принятии наследства (телефонные переговоры), но до настоящего времени наследник, зарегистрированный в вышеуказанной квартире к нотариусам не обращался. Письмом от 31.01.2018 №\_\_ ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей» обратилось в администрацию г. Мончегорска, как органу местного самоуправления, наделенному в соответствии с действующим законодательством государственными полномочиями по опеке и попечительству и иными полномочиями в отношении совершеннолетних граждан с просьбой оказать содействие в восстановлении сроков принятия наследства. В связи с чем просит восстановить срок для принятия наследства в виде квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, открывшегося после смерти Б.А.С., умершей 30.01.2016 и признать за А.Б.С. право на наследственное имущество.

Представитель истца администрация г. Мончегорска в судебное заседание не явилась, извещена судом о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

представила ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, на исковых требованиях настаивала.

Ответчики К.В.А., К.В.Б., в судебном заседании исковые требования признали, пояснив, что являются наследниками умершей Б.А.С. первой очереди, так как приходятся ей мужем и сыном соответственно, были зарегистрированы на день смерти с умершей, к нотариусу не обращались в связи со сложным финансовым положением, продолжают проживать в указанной истцом квартире, которая была приватизирована на всех членов семьи, по мере возможности несут бремя ее содержания, от наследства не отказываются, считают себя фактически принявшим наследство.

Представитель администрации муниципального образования г.п. Верхнетуломский Мурманской области извещался судом о месте и времени рассмотрения дела, в судебном заседании не явился, возражений, заявлений, ходатайств не представил.

Представитель Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области и Республике Карелия (ТУ Росимущества в Мурманской области и Республике Карелия) в судебное заседание не явилась, извещалась судом о месте и времени рассмотрения дела, направила письменный отзыв, согласно которого указала, что поскольку наследодатель умерла 30.01.2016, в соответствии с ч.2 ст. 1115 ГК РФ выморочное имущество, в виде жилого помещения, расположенного на территории Российской Федерации, переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение находится. В связи с чем, с 15.12.2007 ТУ Росимущества по Мурманской области не принимает в собственность Российской Федерации наследственное имущество в виде жилых помещений, а нотариусами выдается свидетельство о праве на наследство по закону муниципальных образований. С указанной даты Российской Федерации наследует иное имущество, оставшееся после смерти граждан (земельные участки, нежилые здания и помещения, акции, денежные средства и т.д.). В реестре федерального имущества <адрес> не учитывается. Соответственно управление как представитель собственника федерального имущества не нарушает прав и законных интересов истца. Документы в отношении наследственного имущества, принадлежащего умершей Б.А.С. ко дню ее смерти в адрес Управления от нотариуса не поступали, в собственность Российской Федерации имущество не поступало. Просила рассмотреть дело в отсутствие представителя управления.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей», в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена судом надлежащим образом, представила отзыв, согласно которого исковые требования поддержала, указав, что срок принятия наследства пропущен по причине отсутствия сведений о факте смерти наследства пропущен по причине отсутствия сведений о факте смерти Б.А.С. позднего получения копии свидетельства о смерти, обращений к нотариусам г. Мончегорска и г. Колы, а также отсутствием отдельного специалиста, занимающийся сорными вопросами по защите недееспособных граждан, что осложняет и увеличивает сроки рассмотрения и решения возникающих проблемных юридических вопросов. Просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Суд признал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Выслушав ответчиков, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно абз. 2 ч.2 ст. 218 Гражданского кодекса РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу ст. 1111 Гражданского кодекса РФ наследование осуществляется по закону и по завещанию.

В соответствии со ст. 1112 Гражданского кодекса РФ в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу ст. 1113 Гражданского кодекса РФ наследство открывается со смертью гражданина.

На основании п. 1 ст. 1152 Гражданского кодекса РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В силу ст. 1153 Гражданского кодекса РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства (ч.2 ст. 1153 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Как установлено судом, Б.А.С., <дата> рождения, уроженка г. Мурманска, проживавшая по адресу: <адрес>, умерла 31 января 2016, что подтверждается записью акта о смерти №\_ от <дата> (л.д. \_\_). А.Б.С. является сыном умершей, что подтверждается свидетельством о рождении №\_\_, выданным <дата> Верхнетуломским п/советом Кольского района Мурманской области (л.д.\_\_).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, на момент смерти Б.А.С. совместно с ней были зарегистрированы и проживали муж и сын, приходящиеся соответственно отцом и братом.

Как установлено судом, на день смерти Б.А.С., принадлежало следующее имущество: ¼ доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру, общей площадью 47,9 кв.м, расположенную по адресу: <адрес>, что подтверждается договором на бесплатную передачу квартир в собственность граждан от <дата> (л.д. \_\_).

Таким образом, наследство открывшееся смертью Б.А.С. должно было быть принято наследником по закону в период с 31.01.2016 по 31.07.2016.

Между тем, согласно информации нотариусов нотариального округа Кольский район Мурманской области наследственное дело умершей 31.01.2016 не заводилось, наследники с заявлением о принятии наследства не обращались (л.д. \_\_).

В соответствии с п.1 ст. 1155 Гражданского кодекса РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (ст. 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 40 Постановления от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать

уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (ст. 205 Гражданского кодекса РФ), если они препятствовали принятию наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства как кратковременное расстройство здоровья, название гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали. Указанные шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Согласно материалам дела А.Б.С. является инвалидом первой группы, бессрочно, с <дата> по настоящее время помещен под надзор ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей», который осуществляет в отношении него функции опекуна. Решением Мончегорского городского суда от <дата> по гражданскому делу № \_\_ признан недееспособным.

Таким образом, анализируя установленные судом обстоятельства в совокупности с представленными доказательствами, суд приходит к выводу, что ввиду длительного нахождения А.Б.С. в ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей» и наличия у него заболевания, лишаящего его возможности понимать значение своих действий и руководить ими, А.Б.С. не мог самостоятельно обратиться с заявлением о принятии наследства, так и с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства, что признается судом уважительной причиной пропуска им срока для принятия наследства.

Письмом от 31.01.2018 № \_\_ ГОБУСОН «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей» обратилось в администрацию города Мончегорска с просьбой оказать содействие в восстановлении сроков принятия наследства.

В соответствии с Законом Мурманской области от 17.12.2009 № 1177-01-ЗМО «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований со статусом городского округа и муниципального района отдельными государственными полномочиями по опеке и попечительству и иными полномочиями в отношении совершеннолетних граждан» полномочия по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан возложены на муниципальное образование город Мончегорск.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» к полномочиям органов опеки и попечительства относятся представление законных интересов недееспособных граждан, находящихся под опекой, в отношении с любыми лицами (в том числе в судах).

Истец, действуя в интересах недееспособного гражданина, обратился в суд с иском о восстановлении срока принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество <дата>, то есть в течение установленного законом шестимесячного срока для принятия наследства с момента поступления информации о нарушении наследственных прав А.Б.С., в связи с чем суд восстанавливает ему срок для принятия наследства, открывшееся после смерти и признает его принявшим данное наследство.

В соответствии со ст. 1152 Гражданского кодекса РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии со ст. 1155 Гражданского кодекса РФ по признанию наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на



получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 настоящей статьи). Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

Как установлено судом, нотариусом свидетельство о праве на наследство по закону на долю в праве собственности указанного жилого помещения К.В.А., К.В.Б., администрации муниципального образования г. п. Верхнетуломский Мурманской области не выдавалось.

Право собственности К.В.А., К.В.Б. либо администрации муниципального образования г. п. Верхнетуломский Мурманской области на  $\frac{1}{4}$  доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес> до настоящего времени, в установленном законом порядке не зарегистрировано. Администрацией муниципального образования г.п. Верхнетуломский запрос нотариусу о предоставлении сведений о наличии наследственного дела на имя А.Б.С. для оформления права собственности муниципального образования на выморочное имущество не направлялся.

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что  $\frac{1}{4}$  доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес>, выморочным имуществом не являлось.

Суд определяет, что К.В.А., К.В.Б. и А.Б.С. на день вынесения судом настоящего решения являются единственными наследниками к имуществу умершей доли которых являются равными, что ответчиками не оспаривалось, следовательно, каждому наследнику причитается по  $\frac{1}{3}$  доли в наследственном имуществе.

Квартира по адресу: <адрес>, состоит из двух комнат, общая площадь квартиры \_\_ кв. м, жилая площадь \_\_ кв. м. Указанная квартира на основании договора на бесплатную передачу квартир в собственность граждан от 07.04.1997 принадлежала Б.А.С., К.В.А., К.В.Б. и А.Б.С., зарегистрированного ГУПТИ г. Мурманска <дата> книга № \_\_ реестр № \_\_. Доли собственников в принадлежащем имуществе являлись равными.

Суд признает право собственности А.Б.С. на  $\frac{1}{2}$  доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес>, ранее принадлежавшую Б.А.С.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, СУД

#### РЕШИЛ:

Исковые требования администрации г. Мончегорска к К.В.А., К.В.Б., администрации муниципального образования г.п. Верхнетуломский, Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области и Республике Карелия о восстановлении срока для принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество – удовлетворить.

Восстановить срок для принятия К.В.А., К.В.Б., А.Б.С. наследства, открывшего после смерти Б.А.С., умершей <дата>.

Признать за К.В.А., К.В.Б., А.Б.С. право собственности на наследственное имущество, а именно:  $\frac{1}{12}$  доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес>.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Кольский районный суд Мурманской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

---

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

ЗАТО г. Североморск

<дата>

Североморский районный суд Мурманской области в составе:  
председательствующего судьи К.А.Н.,  
при секретаре А.А.Н.,  
с участием председателя истца Ж.А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению комитета по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска в интересах С.В.Д. к Е.А.Ч. о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Комитет по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска (далее – Комитет) обратился в суд с иском в интересах С.В.Д. к Е.А.Ч. о взыскании денежных средств.

В обосновании исковых требований указано, что на учете в Комитете состоит С.В.Д., зарегистрированный по адресу: <адрес>. По решению Мончегорского городского суда Мурманской области от <дата> С.В.Д. признан недееспособным.

Постановлением администрации г. Мончегорск № \_ от <дата> обязанности опекуна над С.В.Д. возложены на Е.М.Н.

На основании свидетельства о государственной регистрации права 51-АВ 146014 от <дата> в собственности у С.В.Д. находится двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

<Дата> между С.В.Д. и Е.А.Ч. сроком на 5 лет заключен договор найма жилого помещения по адресу: <адрес>, по условиям которого наниматель Е.А.Ч. обязуется регулярно, в срок не позднее 10 числа следующего месяца, вносит плату за пользование квартирой, которая составляет 100% оплаты по квитанциям ООО «ЕРЦ».

Согласно выписке из лицевого счета № \_\_\_, представленной ООО «ЕРЦ», по вышеуказанному адресу числится задолженность по оплате жилищно-коммунального услуг, а именно, за услугу «Содержание и ремонт» за период с 01.07.2014 по 31.05.2017 в сумме 37 960,77 руб., пени в размере 19 710, 58 руб., за услугу «отопление и подогрев воды» за период с 01.05.2014 по 31.05.2017 в сумме 92 893, 15 руб. и пени в сумме 32 060, 16 руб. Общая сумма задолженности с учетом пени составляет 173624, 66 руб.

03.07.2017 в адрес ответчика направлено письмо о необходимости решения вопроса о найме жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, однако со стороны Е.А.Ч. ответа на письмо не последовало.

Руководствуясь положениями ст.ст. 15, 309, 310, 393, 682 ГК РФ, ст. 155 ЖК РФ, ст. 8 Федерального закона № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» истец просил взыскать с ответчика в пользу С.В.Д. задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг в сумме 173 624, 66 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования по доводам искового заявления, просил удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебном заседании не явилась. О дне и времени судебного разбирательства извещалась по известному суду месту жительства (регистрации) путем направления судебной повестки, об уважительности причин неявки не сообщила, рассмотреть дело в ее отсутствие не просила, возражений по иску не представила. В адрес ответчика направлялось письмо с разъяснение процессуальных прав, в котором разъяснялись также

последствия непредставления доказательств и возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства. Заказное письмо с судебной повесткой, направленное в адрес ответчика по месту жительства, возвращено в суд за истечением срока хранения. Доказательства не проживания ответчика по месту регистрации у суда отсутствуют.

В случае возвращения почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «за истечением срока хранения», в силу положений ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям признается его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

С учетом изложенного, на основании абз. 2 п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ, с учетом положений, изложенных в абз. 2 п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о месте и времени судебного заседания.

Исходя из обстоятельств спора и поведения ответчика, суд полагает, что ответчик уклоняется от явки в суд, и с учетом положений ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ, рассматривает дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, против чего представитель истца не возражал.

Третье лицо Е.М.Н., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала против удовлетворения иска, о чем в материалах дела имеется телефонограмма.

Исследовав материалы дела, заслушав истца, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как установлено судом, на учете в Комитете состоит С.В.Д., зарегистрированный по адресу: <адрес>, признанный недееспособным решением Мончегорского городского суда от <дата>.

В соответствии с постановлением администрации г. Мончегорска от <дата> № \_ опекуном совершеннолетнего недееспособного С.В.Д. назначена Е.М.Н.

На основании свидетельства о государственной регистрации права 51-АВ 146014 от <дата> в собственности у С.В.Д. находится двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

<Дата> между С.В.Д. и Е.А.Ч. заключен договор найма жилого помещения, находящегося по адресу: <адрес>, сроком на 5 лет. В соответствии с п. 3.1 указанного договора наниматель обязуется регулярно выплачивать наймодателю плату за пользование квартирой. Плата за пользование квартирой вносится не позднее 10 числа следующего месяца и составляет 100% оплаты квитанций ООО «ЕРЦ».

Согласно ст.ст. 606, 610 Гражданского кодекса РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Договор аренды заключается на срок, определенным договором.

В силу ст. 614 Гражданского кодекса РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Как усматривается из договора найма жилого помещения от <дата> предметом договора является жилое помещение по адресу: <адрес> (п. 1.1 договора); данный договор заключается сроком на 5 лет и вступает в силу с момента его заключения (п.5.1 договора); наниматель обязуется регулярно выплачивать наймодателю плату за пользование квартирой. Плата за пользование квартирой вносится не позднее 10 числа следующего месяца и составляет 100% оплаты квитанций ООО «ЕРЦ» (п.3.1 договора).

Из представленных суду выписок из лицевого счета № \_\_ за указанным выше жилым помещением числится задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг, а

именно, за услугу «Содержание и ремонт» за период с 01.07.2014 по 31.05.2017 в сумме 37960,77 руб., пени в размере 10710, 58 руб., за услугу «отопление и подогрев воды» за период с 01.05.2014 по 31.05.2017 в сумме 92893,15 руб. и пени в сумме 32060, 16 руб. Общая сумма задолженности с учетом пени составляет 173624, 66 руб.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что ответчик ненадлежащим образом исполняет взятые на себя обязательства по договору аренды жилого помещения, а именно, не выплачивает наймодателю С.В.Д. арендную плату за пользование квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, которая по условиям договора предусмотрена в виде 100% оплаты жилищно-коммунальных услуг по квитанциям, предоставленным ООО «ЕРЦ».

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, поскольку в судебном заседании установлено, что Е.А.Ч. не исполнила свои обязательства, вытекающие из договора аренды жилого помещения от <дата>, суд находит требования истца о взыскании с ответчика в пользу С.В.Д. задолженности по арендной плате, выразившейся в задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, обоснованных и удовлетворяет их в полном объеме.

В соответствии со ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

В подпункте 8 п.1 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» отражено, что к полномочиям органов опеки и попечительства относятся представление законных интересов несовершеннолетних граждан и недееспособных граждан, находящихся под опекой или попечительством, в отношениях с любыми лицами (в том числе в судах), если действия опекунов или попечителей по представлению законных интересов подопечных противоречат законодательству Российской Федерации или интересам подопечных либо если опекуны или попечители не осуществляют защиту законных интересов подопечных.

Постановлением администрации г. Мурманска от <дата> № \_\_ «О реализации отдельных государственных полномочий по опеке и попечительству и иных полномочий в отношении совершеннолетних граждан» исполнение функций органа опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или ограниченно дееспособных граждан, совершеннолетних дееспособных граждан, которые по состоянию здоровья не могут самостоятельно осуществлять свои права и выполнять обязанности в соответствии с действующим законодательством, возложены на Комитет.

На основании изложенного истец имеет процессуальное право на обращение в суд в защиту совершеннолетнего недееспособного С.В.Д.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика госпошлину в доход местного бюджета, от уплаты которой истец освобожден, в порядке подпункта 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ.

Суд рассматривает спор на основании представленных сторонами доказательств, учетом ст. 56 ГПК РФ и в пределах заявленных требований.

Руководствуясь статьями 194-199, 235 ГПК РФ, суд

## РЕШИЛ:

Исковые требования комитета по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска в интересах С.В.Д. к Е.А.Ч. о взыскании денежных средств – удовлетворить.

Взыскать с Е.А.Ч. в пользу С.В.Д. задолженность по арендной плате по договору найма жилого помещения от <дата> составляющую задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг в сумме 173624, 66 руб.

Взыскать с Е.А.Ч. в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 4672,49 руб.

Ответчик вправе в течение семи дней со дня вручения ему копии решения направить в Североморский районный суд заявление об отмене заочного решения. Заявление об отмене заочного решения должно содержать обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчиков в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Североморский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

---