

Министерство социального развития Мурманской области

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

**«Осуществление органами опеки и попечительства
государственных полномочий по опеке
в отношении недееспособных граждан»**

Мурманск 2016

Методическое пособие разработано Министерством социального развития Мурманской области.

Настоящее Методическое пособие является первым практическим материалом, в котором с привлечением нормативных правовых актов Российской Федерации и Мурманской области, рассматриваются вопросы организации деятельности органами местного самоуправления муниципальных образований со статусом городского округа муниципального района по осуществлению государственных полномочий по опеке в отношении совершеннолетних недееспособных граждан. Пособием раскрываются правовые особенности осуществления надзора за деятельностью опекунов и организаций, в которые помещены недееспособные граждане.

Пособие подготовлено в форме вопросов и ответов.

Предназначено для сотрудников органов опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан, социальных работников медицинских организаций и организаций социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме, опекунов.

Автор – составитель:

Чернова Надежда Владимировна – главный специалист управления социальной защиты, опеки и попечительства Министерства социального развития Мурманской области.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
Указатель сокращений	7
1. Можно ли признать недееспособным несовершеннолетнее лицо	8
2. Каковы правовые последствия признания гражданина недееспособным	9
3. Должен ли гражданин, подавший заявление в суд о признании гражданина недееспособным, оплачивать судебные издержки	9
4. Должен ли орган опеки и попечительства уплачивать государственную пошлину	9
5. Могут ли рассматривать в закрытом судебном заседании заявление о признании гражданина недееспособным	9
6. Может ли орган опеки и попечительства возложить исполнение опекунских обязанностей в отношении недееспособного гражданина на отделение сестринского ухода	10
7. Имеет ли право орган опеки и попечительства, исполняя опекунские обязанности, заключать договор на оказание платных немедицинских услуг (пребывание в палате повышенной комфортности сестринского ухода) в интересах совершеннолетних недееспособных граждан	11
8. Какие должны быть основания для госпитализации гражданина, страдающего психическим заболеванием, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях	11
9. Какие должны быть действия органа опеки и попечительства при помещении недееспособного гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях	13
10. Может ли орган опеки и попечительства принять решение о разделении исполнения опекунских обязанностей между медицинской организацией, в которую помещен под надзор недееспособный гражданин, и органом опеки и попечительства	15
11. Требуется ли предварительное разрешение органа опеки и попечительства на оформление доверенности от имени подопечного	16

для оформления дарственной на квартиру, принадлежащую на праве собственности опекуну - супругу

12. Может ли руководитель органа опеки и попечительства передать полномочие должностному лицу, курирующему деятельность структурного подразделения администрации города по вопросам опеки и попечительства, или иному должностному лицу администрации города подписывать предварительные разрешения органа опеки и попечительства о разрешении опекуну распоряжаться денежными средствами подопечного 16
13. Имеет ли право орган опеки и попечительства получать информацию о смерти недееспособного гражданина в органах записи актов гражданского состояния 17
14. Вправе ли орган опеки и попечительства выдавать удостоверение опекунам совершеннолетних недееспособных граждан 18
15. Предусмотрена ли ответственность за вред, причиненный недееспособному гражданину действиями органов опеки и попечительства 18
16. Кто несет ответственность за противоправные действия недееспособного 19
17. Может ли орган опеки и попечительства установить в договоре о предоставлении социальных услуг другой срок предоставления отчета о хранении, об использовании имущества и об управлении имуществом недееспособных граждан, помещенных под надзор в психоневрологический интернат 19
18. Какие медицинские документы должны быть в личном деле подопечного 20
19. Кто несет ответственность за недееспособного гражданина до вступления решения суда о признании его недееспособным в законную силу 21
20. Какая должна быть периодичность проверок условий жизни подопечного при установлении предварительной опеки 21
21. Имеет ли право психоневрологический интернат, являясь законным представителем и исполняя возложенные опекунские обязанности в отношении недееспособного гражданина отказаться от 22

участия в приватизации жилья

22. Как оформить отчет опекуна, если он получает на счет подопечного ежемесячную выплату лицам, осуществляющим уход за инвалидом с детства 1 группы	23
23. Какие должны быть действия органа опеки и попечительства при помещении недееспособного гражданина из медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в организацию социального обслуживания, предоставляющую социальные услуги в стационарной форме	24
24. Какие опекун должен выполнить требования при реализации государственного жилищного сертификата, выданного на имя недееспособного гражданина. Какие должны быть действия органа опеки и попечительства при выдаче предварительного разрешения на совершение сделок с имуществом подопечного при реализации государственного жилищного сертификата	27
25. Какой порядок действий органа опеки и попечительства при поступлении к ним информации о нахождении на территории, на которую распространяются их полномочия, недееспособного гражданина, вынужденно покинувшего территорию Украины	33
Судебная практика Мурманской области	36
Список литературы	60

ВВЕДЕНИЕ

Правовое положение недееспособных граждан регулируется федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, которые предусматривают как систему мер социальной защиты, так и ряд ограничений.

От полноты и системности законодательства, от добросовестности осуществления своих функций должностными лицами органов опеки и попечительства, опекунами и организациями, в которые помещены под надзор недееспособные граждане, зависит благополучие общества в целом и каждого гражданина в отдельности.

Осуществление защиты прав и законных интересов недееспособных граждан и надзора за деятельностью опекунов и организаций, исполняющих опекунские обязанности, являются основными задачами органов опеки и попечительства.

С целью оказания практической помощи органам опеки и попечительства, социальным работникам в приобретении и освоении знаний как теоретического, так и практического характера разработано данное методическое пособие.

В состав методического пособия включены ответы на наиболее часто встречающиеся вопросы в части осуществления надзора за деятельностью опекунов и организаций, в которые помещены недееспособные граждане, а также судебная практика, которая позволит организовать работу по защите прав и законных интересов в соответствии с имеющимися требованиями.

При подготовке настоящего издания использованы нормативно-правовые акты по состоянию на 1 декабря 2016 года.

УКАЗАТЕЛЬ СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ЖК РФ – Жилищный кодекс Российской Федерации;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон

Для оказания консультационной помощи органам местного самоуправления муниципальных образований, наделенных государственными полномочиями по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних граждан, Министерством социального развития Мурманской области подготовлены ответы на наиболее часто встречающиеся вопросы в части осуществления надзора за деятельностью опекунов и организаций, в которые помещены недееспособные граждане.

Вопрос: Можно ли признать недееспособным несовершеннолетнее лицо?

Ответ: В действующем гражданском законодательстве остается не вполне выясненным вопрос о возможности признания недееспособным вследствие психического расстройства несовершеннолетнего лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 ГК РФ гражданская дееспособность возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия (по достижении восемнадцатилетнего возраста).

Вместе с тем пункт 4 статьи 26 ГК РФ в отношении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет предусматривает возможность ограничения или лишения его права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иным доходом, за исключением случаев, когда такой несовершеннолетний приобрел дееспособность в полном объеме до 18 лет в соответствии с пунктом 2 статьи 21 (со времени вступления в брак) или статьи 27 ГК РФ (со времени начала трудовой деятельности по достижении 16 лет).

Согласно разъяснениям Верховного суда РФ статья 29 ГК РФ не содержит ограничений относительно возраста гражданина, которого можно признать недееспособным¹.

Таким образом, несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, страдающий психическим расстройством, может быть признан судом недееспособным (в том объеме дееспособности, которым он наделен в соответствии со статьей 26 ГК РФ).

Необходимо отметить, что в отношении малолетних (несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет) вопрос о признании их недееспособными решаться не может.

В соответствии с пунктом 2 статьи 40 ГК РФ опека над малолетним, страдающим психическим расстройством, по достижении им четырнадцати лет также прекращается, а сами отношения опеки без какого-либо дополнительного решения переоформляются в попечительство.

В случае признания судом такого несовершеннолетнего недееспособным, попечительство над ним соответственно прекращается и вновь устанавливается опека.

¹ Обзор Судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2005 года, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2006// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2006, № 5. С.29-30.

Вопрос: Каковы правовые последствия признания гражданина недееспособным?

Ответ: Опекa устанавливается для обеспечения и защиты прав и законных интересов гражданина, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими.

При этом своевременное назначение органами опеки и попечительства опекуна и его добросовестное исполнение опекунских обязанностей способны восполнить недостающую дееспособность граждан данной категории.

Однако следует учитывать, что ограничение человека в дееспособности влечет для него серьезные правовые последствия. Например, недееспособный гражданин теряет право участвовать в выборах, самостоятельно распоряжаться своим имуществом, вступать в брак, быть усыновителем, состоять на государственной или муниципальной службе, подавать заявления в органы государственной власти, органы местного самоуправления, и др.

Не требуется согласие недееспособного гражданина на расторжение с ним брака, усыновление его детей, обработку его персональных данных, совершение иных действий.

Вопрос: Должен ли гражданин, подавший заявление в суд о признании гражданина недееспособным, оплачивать судебные издержки?

Ответ: Заявитель освобождается от уплаты издержек, связанных с рассмотрением дела о признании гражданина недееспособным. Заявитель лишь уплачивает государственную пошлину в размере 300 рублей (пункт 8 часть 1 статья 333.19 НК РФ).

Если суд установит, что лицо, подавшее заявление, действовало недобросовестно в целях заведомо необоснованного лишения гражданина дееспособности, то с него взыскиваются все судебные издержки (часть 2 статьи 284 ГПК РФ).

Вопрос: Должен ли орган опеки и попечительства уплачивать государственную пошлину при подаче заявления о признании гражданина недееспособным?

Ответ: Органы опеки и попечительства в соответствии с пунктом 19 статьи 333.36 НК РФ освобождаются от уплаты госпошлины.

Вопрос: Могут ли рассматривать в закрытом судебном заседании заявления о признании гражданина недееспособным?

Ответ: Если открытое судебное заседание, по мнению участников дела, повлечет за собой разглашение охраняемой законом врачебной тайны,

то они вправе ходатайствовать перед судом о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании (статья 10 ГПК РФ).

При рассмотрении дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, которые предупреждаются об ответственности за разглашение сведений, составляющих врачебную тайну.

Вопрос: Может ли орган опеки и попечительства возложить исполнение опекунских обязанностей в отношении недееспособного гражданина на отделение сестринского ухода?

Ответ: В соответствии с пунктом 4 статьи 35 ГК РФ недееспособным гражданам, помещенным под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, опекуны не назначаются.

Аналогичные нормы содержатся в части 5 статьи 11 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

В силу статьи 7 Закона Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» при оказании психиатрической помощи защиту прав и законных интересов лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным, осуществляет его опекун. В случаях, предусмотренных частями 3 и 5 статьи 11 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», защиту прав и законных интересов лиц, признанных в установленном законом порядке недееспособными, осуществляет орган опеки и попечительства или организация (в том числе медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях, стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами), на которую законом возложено исполнение обязанностей опекуна.

Согласно статье вышеуказанного закона психиатрическую помощь оказывают медицинские организации, стационарные учреждения социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, врачи-психиатры, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, при наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности. Виды психиатрической помощи указываются в учредительных документах юридических лиц.

Отделения сестринского ухода созданы в медицинских организациях именно в целях совершенствования медико-социальной помощи гражданам, неспособным к самообслуживанию в связи с болезнью, инвалидностью, не имеющим родственников, которые могут обеспечить им помощь и уход, нуждающимся по состоянию здоровья в медицинском и сестринском уходе.

Вместе с тем сестринский уход не включает в себя оказание психиатрической помощи гражданам, нуждающимся в ней, а также

представление интересов недееспособных граждан, защиту их имущественных прав.

Таким образом, пребывание недееспособного гражданина в медицинской организации, имеющей в своей структуре отделение сестринского ухода, у которого отсутствует лицензия на оказание психиатрической помощи, не означает помещение его под надзор в эту организацию. Следовательно, издание органом опеки и попечительства акта о возложении на данное учреждение исполнения обязанностей опекуна не отвечает требованиям законодательства.

Вопрос: Имеет ли право орган опеки и попечительства, исполняя опекунские обязанности, заключать договор на оказание платных немедицинских услуг (пребывание в палате повышенной комфортности сестринского ухода) в интересах совершеннолетних недееспособных граждан?

Ответ: Статьей 52 ГК РФ установлено, что в уставе юридического лица должны содержаться сведения о наименовании юридического лица, месте его нахождения, порядке управления деятельностью юридического лица, а также другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующих организационно-правовой формы и вида. В уставах должны быть определены предмет и цели деятельности юридических лиц.

В этой связи, учреждение здравоохранения вправе предоставлять платные немедицинские услуги только в тех случаях, если данный вид деятельности утвержден уставом учреждения здравоохранения и имеет лицензию на указанный вид деятельности.

В соответствии со статьей 84 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» граждане имеют право на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию при оказании медицинской помощи, и платных немедицинских услуг (бытовых, сервисных, транспортных и иных услуг), предоставляемых дополнительно при оказании медицинской помощи.

Таким образом, орган опеки и попечительства, исполняя опекунские обязанности в отношении недееспособного гражданина, вправе в его интересах заключить договор на оказание платных немедицинских услуг (бытовых, сервисных, транспортных и иных услуг), предоставляемых дополнительно при оказании медицинской помощи.

Вопрос: Какие должны быть основания для госпитализации гражданина, страдающего психическим заболеванием, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях?

Ответ: Основания для госпитализации лица в недобровольном порядке изложены в статье 29 Закона Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Прием

больных в психиатрическую больницу производится по направлению участковых психиатров (дежурных психиатров службы скорой помощи), а при отсутствии их - по направлениям врачей поликлиник, общесоматических больниц. В экстренных случаях больные могут быть приняты и без направления (вопрос о госпитализации в этих случаях решает дежурный врач).

Вопрос о принудительном лечении лиц, совершивших преступление и признанных судом невменяемыми, в данном случае не рассматривается.

При необходимости госпитализации из дома психически больного, представляющего непосредственную опасность для себя или окружающих, и при наличии оснований предполагать, что он или его родственники окажут сопротивление, работники психоневрологического диспансера, скорой психиатрической помощи обращаются за содействием в орган внутренних дел, на территории обслуживания которого находится психически больной.

Начальник органа внутренних дел, его заместитель по просьбе работников психиатрической службы обеспечивает к назначенному времени (при необходимости - немедленно) и по указанному адресу прибытие сотрудников полиции для оказания содействия медицинским работникам. Недобровольная госпитализация возлагается на работников психиатрической службы. При госпитализации психически больных, не имеющих родственников либо проживающих отдельно, сотрудниками полиции принимаются меры по обеспечению сохранности их имущества.²

Психиатрическая помощь в стационарных условиях оказывается после госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, или стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами.

Стационар - лечебное учреждение с постоянными местами (койками) для больных. Оказание этого вида медицинской помощи закреплено и в пункте 4 части 3 статьи 32 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», где оказание медицинской помощи в стационарных условиях определяется как помощь в условиях, обеспечивающих круглосуточное медицинское наблюдение и лечение.

Приемное отделение осуществляет госпитализацию на стационарное лечение в плановом и экстренном (по направлению скорой помощи) порядке при наличии направления от врача-психиатра из психоневрологического диспансера или других учреждений здравоохранения, а также лиц, направленных судом для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы. В приемном отделении больного осматривает врач-психиатр, уточняет диагноз и показания для госпитализации. Заводится история болезни. После приемного отделения больной поступает в соответствующее отделение.

² Инструкция об организации взаимодействия органов здравоохранения и органов внутренних дел Российской Федерации по предупреждению общественно опасных действий лиц, страдающих психическими расстройствами, утвержденная приказом Минздрава РФ и МВД РФ от 30.04.1997 № 133/269.

Необходимо учитывать, что диагностика психического расстройства, определение страдает ли недееспособный гражданин тяжелым психическим расстройством, относится к компетенции врачей-психиатров.

Таким образом, принудительная помощь оказывается как в публичных интересах защиты окружающих больного лиц (при непосредственной опасности больного для окружающих), так и в частных интересах защиты самого больного (при опасности больного для себя, неспособности самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, ухудшении психического состояния при отсутствии психиатрической помощи).

Вместе с тем принимаемые в процессе проведения процедуры недобровольной госпитализации заключения о наличии в действиях лица признаков, дающих основания для принудительной госпитализации, должны быть мотивированы конкретными фактами, подтверждающими наличие критериев, изложенных в статье 29 Закона Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», включая возможность психиатрического обследования или лечения только в стационарных условиях.

В частности, заключение врачей-психиатров помимо диагноза психического расстройства должно содержать описание действий больного, особенностей его поведения или высказываний, на которых основаны выводы врачей о тяжести его психического расстройства. Такая же конкретность должна быть свойственна и решению суда по делу о принудительной госпитализации. Излагаемые в заключении и решении суда факты должны с очевидностью свидетельствовать о наличии значительных отклонений в поведении или высказываниях госпитализируемого лица.

Например, суд второй инстанции, рассмотревший дело по жалобе П., с выводами районного суда не согласился, указав что, убедительных доказательств того, что лечение П. было возможно только в стационарных условиях, и того, что его психическое заболевание обуславливало его непосредственную опасность для себя или окружающих, суду не представлено. В материалах дела имеется справка врача-психиатра диспансера, в которой указано: «Со слов сотрудников полиции, в настоящее время находится в болезненном (маниакальном) состоянии, совершает неадекватные действия». Никаких сведений о том, каков характер этих неадекватных действий и подтверждают ли полученные в ходе освидетельствования врачом данные предположения сотрудников полиции, в справке не отражено.

Таким образом, если госпитализация признается необоснованной, и подопечный не выражает желания остаться в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, он подлежит немедленной выписке.

Вопрос: Какие должны быть действия органа опеки и

попечительства при помещении недееспособного гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях?

Ответ: Отношения, возникающие в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Опекун назначается с их согласия или по их заявлению в письменной форме органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в установлении над ним опеки, в течение месяца, когда указанному органу стало известно о необходимости установления опеки над таким лицом.

В случае если лицу, нуждающемуся в установлении над ним опеки, не назначен опекун в течение месяца, исполнение обязанностей опекуна временно возлагается на орган опеки и попечительства по месту выявления лица, нуждающегося в установлении над ним опеки (статья 11 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

В случае возникновения непосредственной угрозы жизни или здоровью недееспособного гражданина орган опеки и попечительства обязан немедленно принять меры по обеспечению его жизнеустройства.

При помещении недееспособного гражданина под надзор в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, органу опеки и попечительства необходимо издавать соответствующий акт (постановление) о возложении исполнения опекунских обязанностей на указанную организацию.

В акте органа опеки и попечительства может быть указан срок исполнения медицинской организацией опекунских обязанностей, который может быть определен периодом или указанием до наступления определенного события.

В Федеральном законе от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» термин «помещение под надзор» используется исключительно для целей законодательства об опеке и попечительстве, и означает возложение на организации функций по представительству и защите прав подопечных, а также возложение на эти организации ответственности за вред, причиненный подопечным, в порядке, предусмотренном ГК РФ.³

Законом об опеке установлено, что к организациям, в которые помещены под надзор недееспособные граждане, применяются положения, относящиеся к правам, обязанностям и ответственности опекунов и попечителей.

Акты органов опеки и попечительства, издаваемые по вопросам,

³ Письмо Минобрнауки РФ от 31.08.2010 № 06-364 «О применении законодательства по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних».

возникающим в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки или попечительства, могут быть оспорены заинтересованными лицами в судебном порядке (часть 7 статьи 11 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ, пункт 1 статьи 35 ГК РФ).

Вред, причиненный подопечному в результате незаконных действий или бездействия органов опеки и попечительства либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего законодательству акта органа опеки и попечительства, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (статья 28 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

Вопрос: Может ли орган опеки и попечительства принять решение о разделении исполнения опекунских обязанностей между медицинской организацией, в которую помещен под надзор недееспособный гражданин, и органом опеки и попечительства?

Ответ: В соответствии с пунктом 4 статьи 35 ГК РФ недееспособным или не полностью дееспособным гражданам, помещенным под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, опекуны или попечители не назначаются. Исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации.

Аналогичные положения содержатся в части 5 статьи 11 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», а также в части 2 статьи 7 Закона Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» положения, относящиеся к правам, обязанностям и ответственности опекунов и попечителей, применяются к организациям, в которые помещены под надзор недееспособные или не полностью дееспособные граждане.

Согласно части 2 статьи 35 ГК РФ опекунами могут назначаться только совершеннолетние дееспособные граждане. В соответствии с частью 7 статьи 10 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» орган опеки и попечительства исходя из интересов лица, нуждающегося в установлении над ним опеки, может назначить ему несколько опекунов.

Таким образом, правовые нормы, определяющие порядок определения лиц, имеющих право быть опекунами, и назначения опеки, относятся только к физическим лицам. Разделение опекунских обязанностей между юридическими лицами в действующем законодательстве не предусмотрено.

Помещение под надзор недееспособных граждан в медицинские организации означает возложение на данную организацию функций по представительству и защите прав и интересов подопечных, по обеспечению их уходом и лечением.

Необходимо отметить, что вышеуказанным законом на орган опеки и попечительства возложены обязанности по осуществлению надзора за деятельностью организаций, в которые помещены недееспособные граждане, и контролю за сохранностью имущества и управлению имуществом этих граждан.

Вопрос: Требуется ли предварительное разрешение органа опеки и попечительства на оформление доверенности от имени подопечного для оформления дарственной на квартиру, принадлежащую на праве собственности опекуну - супругу?

Ответ: В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» предварительное разрешение органа опеки и попечительства требуется в случаях выдачи доверенности от имени подопечного.

Согласно статье 34 СК РФ, статье 256 ГК РФ имущество нажитое супругами во время брака, признается их совместной собственностью, в т.ч. недвижимое имущество, в не зависимости от того на чье имя приобретено имущество.

Статья 253 ГК РФ определяет, что участники совместной собственности сообща владеют и пользуются общим имуществом.

При разделе имущества, если иное не предусмотрено, доли признаются равными.

В этой связи, квартира, право собственности на которую зарегистрировано на имя опекуна, в случае раздела имущества является совместной собственностью опекуна и подопечного в равных долях.

В силу статьи 37 ГК РФ опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать сделки по отчуждению имущества подопечного, в том числе дарения, либо иных сделок, влекущих уменьшение стоимости имущества подопечного.

Статьей 20 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» установлены исключительные случаи, при которых допустимо отчуждение недвижимого имущества подопечного.

Таким образом, если орган опеки и попечительства выдаст предварительное разрешение на оформление доверенности от имени подопечного для совершения сделки дарения квартиры, то оно будет противоречить законодательству об опеке и попечительстве и интересам подопечного.

Вопрос: Может ли руководитель органа опеки и попечительства передать полномочие должностному лицу, курирующему деятельность структурного подразделения администрации города по вопросам опеки и попечительства, или иному должностному лицу администрации города подписывать предварительные разрешения органа опеки и

попечительства о разрешении опекуну распоряжаться денежными средствами подопечного?

Ответ: Согласно статье 6 Закона Мурманской области от 17.12.2009 № 1177-01-ЗМО органы местного самоуправления при осуществлении государственных полномочий самостоятельно организуют деятельность по осуществлению государственных полномочий в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами Мурманской области, а также актами, указанными в статье 5 вышеназванного закона.

В соответствии с абзацем 21 части 1 статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения органов местного самоуправления оформляются в виде муниципальных правовых актов.

Согласно части 1 статьи 43 вышеуказанного федерального закона в систему муниципальных правовых актов входят:

- устав муниципального образования, правовые акты, принятые на местном референдуме (сходе граждан);
- нормативные и иные правовые акты представительного органа муниципального образования;
- правовые акты главы муниципального образования, местной администрации и иных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, предусмотренных уставом муниципального образования.

В Уставах муниципальных образований установлено, что глава администрации города, а в его отсутствие – лицо, его замещающее - в пределах предоставленных ему полномочий издает постановления администрации города по вопросам местного значения и по вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Мурманской области.

Порядок внесения проектов постановлений администрации города, перечень и форма прилагаемых к ним документов устанавливается регламентом администрации города.

Таким образом, глава администрации города, а в его отсутствие – лицо, его замещающее - в пределах предоставленных ему полномочий, издает постановления администрации города по вопросам, возникающим в связи с осуществлением опеки или попечительства.

Вопрос: Имеет ли право орган опеки и попечительства получать информацию о смерти недееспособного гражданина в органах записи актов гражданского состояния?

Ответ: Согласно Уставам муниципальных образований осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных

органам местного самоуправления федеральными законами и законами Мурманской области, обеспечивает глава администрации города.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» сведения о государственной регистрации смерти передаются органом записи актов гражданского состояния главе местной администрации соответственно муниципального района, городского округа, внутригородской территории города федерального значения.

Согласно пункту 7 Правил передачи органами записи актов гражданского состояния сведений о государственной регистрации рождения и смерти, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1030, взаимодействие органов записи актов гражданского состояния и получателей сведений о государственной регистрации рождения и смерти осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и соглашением об информационном взаимодействии.

Таким образом, решение указанного вопроса в компетенции главы администрации города, который самостоятельно организует деятельность по осуществлению государственных полномочий в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами Мурманской области.

Вопрос: Вправе ли орган опеки и попечительства выдавать удостоверение опекунам совершеннолетних недееспособных граждан?

Ответ: В соответствии с пунктом 9 Правил подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927, орган опеки и попечительства принимает решение о назначении опекуна в форме акта, предусмотренного законодательством соответствующего субъекта Российской Федерации, о возможности заявителя быть опекуном – в форме заключения.

Таким образом, выданное органом опеки и попечительства удостоверение опекуна нормативными правовыми актами, регулирующими порядок установления опеки над недееспособными гражданами, не предусмотрен и, соответственно, юридической силы не имеет.

Вопрос: Предусмотрена ли ответственность за вред, причиненный недееспособному гражданину действиями органов опеки и попечительства?

Ответ: В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» вред, причиненный подопечному в результате незаконных действий или бездействия органов опеки и попечительства либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего законодательству акта органа опеки

и попечительства, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Вред может наступить в результате несвоевременного установления опеки, назначения опекуном гражданина, личность которого не соответствует предъявляемым законом требованиям, неосуществления надзора за действиями опекуна и др.

Кроме того, подлежит возмещению вред, причиненный подопечному в течение периода, когда орган опеки и попечительства временно исполнял обязанности опекуна.

Возмещению подлежит не только имущественный вред, но и вред, причиненный личности недееспособному.

Для наступления ответственности необходимо установить, следующие условия:

- факт причинения вреда (урон имуществу, вред здоровью, моральный вред);
- противоправность действия или бездействия органа опеки и попечительства либо должностного лица этого органа;
- причинную связь между действиями (бездействием);
- вину (неосторожность или умысел) органа опеки или попечительства (пункт 1 статья 401 ГК РФ).

Вопрос: Кто несет ответственность за противоправные действия недееспособного?

Ответ: Вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещает его опекун или организация, исполняющая опекунские обязанности.

Суд вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого подопечного при соблюдении следующих условий:

- опекуны умерли или не имеют достаточных средств для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего;
- недееспособный гражданин признан дееспособным;
- подопечный обладает необходимыми средствами.

Вопрос: Может ли орган опеки и попечительства установить в договоре о предоставлении социальных услуг другой срок предоставления отчета о хранении, об использовании имущества и об управлении имуществом недееспособных граждан, помещенных под надзор в психоневрологический интернат?

Ответ: Статья 1 Федерального закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» определяет, что положения, относящиеся к правам, обязанностям и ответственности опекунов и попечителей, применяются к организациям, в которые помещены под надзор недееспособные или не полностью дееспособные граждане.

В соответствии со статьей 25 вышеуказанного закона опекун ежегодно не позднее 1 февраля текущего года, если иной срок не установлен договором об осуществлении опеки, представляет в орган опеки и попечительства отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного.

Кроме того, в случае прекращения опеки лицо, выполнявшее обязанности опекуна, не позднее трех дней с момента, когда ему стало известно о прекращении опеки, обязано представить в орган опеки и попечительства отчет о хранении, об использовании имущества подопечного (статья 30 Федерального закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

Таким образом, законодательством допускается возможность установить другой срок предоставления отчета только при заключении с опекуном или организацией, исполняющей обязанности опекуна, договора об осуществлении опеки на возмездных условиях.

Правила заключения договора об осуществлении опеки или попечительства в отношении совершеннолетнего недееспособного или не полностью дееспособного гражданина, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927.

Вопрос: Какие медицинские документы должны быть в личном деле подопечного?

Ответ: В соответствии с подпунктом «д» пункта 2 Правил ведения личных дел совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927, орган опеки и попечительства на каждого совершеннолетнего подопечного формирует личное дело, в котором хранятся медицинские документы, в том числе заключение врачебной комиссии учреждения здравоохранения с обязательным участием врача-психиатра, о состоянии здоровья совершеннолетнего подопечного и рекомендуемом типе стационарного учреждения социального обслуживания, заключение противотуберкулезного диспансера об отсутствии активной формы туберкулеза.

В настоящее время требования к форме медицинского документа нормативными правовыми актами в сфере опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан не установлены.

Согласно статье 6 Закона Мурманской области от 17.12.2009 № 1177-01-ЗМО органы местного самоуправления при осуществлении государственных полномочий самостоятельно организуют деятельность по осуществлению государственных полномочий в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами Мурманской области, а также актами, указанными в статье 5 вышеназванного закона.

Таким образом, в случае отсутствия в нормативных правовых актах регламентированных действий органов опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан органы местного самоуправления вправе самостоятельно организовать работу.

На практике органы опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан на территории Мурманской области приобщают к материалам личного дела подопечного следующие документы:

- копию заключения судебно-психиатрической экспертизы, которая выдается по ходатайству органа опеки и попечительства в суде при рассмотрении гражданского дела о признании гражданина недееспособным (ст. 283 ГПК РФ);

- выписку из медицинской карты стационарного или амбулаторного больного, которую может предоставить опекун или попечитель;

- заключение врачебной комиссии с участием врача-психиатра, содержащее сведения о наличии у лица психического расстройства, лишаящего его возможности находиться в неспециализированном стационарном учреждении.

Вопрос: Кто несет ответственность за недееспособного гражданина до вступления решения суда о признании его недееспособным в законную силу?

Ответ: Согласно пункту 1 статье 35 ГК РФ и статьи 11 Федерального закона от 24.04.2008 № 48–ФЗ «Об опеке и попечительстве» органу опеки и попечительства предоставляется месячный срок с момента, когда стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над недееспособным или не полностью дееспособным гражданином, для поиска опекуна или попечителя.

Другие лица, ответственные за данную категорию граждан, в указанный период действующими нормативными правовыми актами не определены.

Вопрос: Какая должна быть периодичность проверок условий жизни подопечного при установлении предварительной опеки?

Ответ: В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» в случае если орган опеки и попечительства назначил в установленный срок в общем порядке опекуном или попечителем лицо, исполнявшее обязанности в силу предварительных опеки или попечительства, права и обязанности опекуна или попечителя считаются возникшими с момента принятия акта о временном назначении опекуна или попечителя.

В целях осуществления надзора за деятельностью опекунов орган опеки и попечительства проводит плановые проверки с даты принятия акта о временном назначении опекуна в соответствии с п. 4 Правил осуществления органами опеки и попечительства проверки условий жизни

совершеннолетних недееспособных граждан, соблюдения опекунами прав и законных интересов совершеннолетних недееспособных граждан, обеспечения сохранности их имущества, а также выполнения опекунами или попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927.

Например: предварительная опека установлена 15.01.2013. Через месяц гражданин, назначенный предварительно опекуном и желающий стать опекуном постоянно, представил полный комплект документов. Орган опеки и попечительства 20.01.2013 провел обследование, составил акт об обследовании и принял решение о назначении опекуна.

Для осуществления контроля за опекуном и проверки условий жизни подопечного орган опеки и попечительства проводит проверки в течение первого года после принятия решения, а именно:

- в период с 15.01.2013 по 15.02.2013 (1 раз в течение первого месяца после принятия органом опеки и попечительства решения о назначении опекуна);

- в период с 15.01.2013 по 15.04.2013 (1 раз в 3 месяца в течение первого года после принятия органом опеки и попечительства решения о назначении опекуна);

- в период с 16.04.2013 по 15.07.2013 (1 раз в 3 месяца в течение первого года после принятия органом опеки и попечительства решения о назначении опекуна);

- в период с 16.07.2014 по 15.10.2013 (1 раз в 3 месяца в течение первого года после принятия органом опеки и попечительства решения о назначении опекуна);

- в период с 16.10.2013 по 15.01.2014 (1 раз в 3 месяца в течение первого года после принятия органом опеки и попечительства решения о назначении опекуна).

Вопрос: Имеет ли право психоневрологический интернат, являясь законным представителем и исполняя возложенные опекунские обязанности в отношении недееспособного гражданина отказаться от участия в приватизации жилья?

Ответ: В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекуны являются законными представителями своих подопечных и вправе выступать в защиту прав и законных интересов своих подопечных в любых отношениях без специального полномочия.

Положения, относящиеся к правам, обязанностям и ответственности опекунов и попечителей, применяются к организациям, в которые помещены под надзор недееспособные граждане.

Законом Российской Федерации от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» установлено, что приватизация жилых помещений - это бесплатная передача в собственность граждан на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде.

Вступление в права собственности на жилище дает гражданам возможность эффективно вкладывать свои средства, осуществлять накопление недвижимой собственности, выступать с ней на рынке недвижимости, свободно владеть, пользоваться и распоряжаться жилищем, а также нести бремя содержания принадлежащего им имущества.

В этой связи психоневрологический интернат, исполняя возложенные опекунские обязанности в отношении подопечного, вправе в его интересах отказаться от участия в приватизации жилья.

Если указанное решение опекуна противоречит действующему законодательству или интересам недееспособного гражданина, то в соответствии с пунктом 8 статьи 8 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» орган опеки и попечительства представляет законные интересы подопечного в отношениях с любыми лицами (в том числе в судах).

Вопрос: Как оформить отчет опекуна, если на счет подопечного поступает ежемесячная выплата лицам, осуществляющим уход за инвалидом с детства 1 группы?

Ответ: В силу статьи 37 ГК РФ опекун распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, и расходуются опекуном без предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

В соответствии со статьей 25 Федерального Закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун ежегодно не позднее 1 февраля текущего года представляет в орган опеки и попечительства отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении его имуществом (далее – отчет).

Отчет опекуна должен содержать сведения о состоянии имущества и месте его хранения, приобретении имущества взамен отчужденного, доходах, полученных от управления имуществом подопечного, и расходах, произведенных за счет имущества подопечного. К отчету прилагаются документы (копии товарных чеков, квитанции об уплате налогов, страховых сумм и другие платежные документы), подтверждающие указанные сведения, за исключением сведений о произведенных за счет средств

подопечного расходах на питание, предметы первой необходимости и прочие мелкие бытовые нужды.

Форма отчета опекуна о хранении, об использовании имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина и управлении этим имуществом утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 26.02.2013 № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми – инвалидами и инвалидами с детства 1 группы» ежемесячные выплаты производятся к установленной ребенку-инвалиду или инвалиду с детства I группы пенсии в период осуществления ухода за ним.

Таким образом, ежемесячная выплата, поступающая на счет недееспособного гражданина, принадлежит подопечному и расходуетя опекуном для выплаты гражданину, осуществляющему уход за инвалидом.

В этой связи опекун при заполнении раздела 3 «Сведения о доходах совершеннолетнего недееспособного гражданина» должен указать доходы подопечного, в том числе пункт «компенсационные выплаты и дополнительное ежемесячное материальное обеспечение».

Сумма расходов на возмещение лицу, осуществляющему уход за подопечным (инвалидом 1 группы с детства) отражается в пункте «прочие расходы» раздела 5 «Сведения о расходах, произведенных за счет имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина» отчета.

Вопрос: Какие должны быть действия органа опеки и попечительства при помещении недееспособного гражданина из медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в организацию социального обслуживания, предоставляющую социальные услуги в стационарной форме?

Ответ: В соответствии с пунктом 4 статьи 35 ГК РФ и частью 5 статьи 11 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» недееспособным гражданам, помещенным под надзор в медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, опекуны не назначаются. Исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации.

Часть 2 статьи 7 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» предусматривает, что защиту прав и законных интересов лиц, признанных в установленном законом порядке недееспособными, при оказании им психиатрической помощи осуществляют их законные представители (опекуны), а в случае их отсутствия - администрация психиатрического стационара либо психоневрологического учреждения.

В силу статьи 1 Федерального закона 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» положения, относящиеся к правам, обязанностям и

ответственности опекунов, применяются к организациям, в которые помещены под надзор недееспособные граждане.

Общие правила распоряжения имуществом недееспособных граждан устанавливаются Гражданским кодексом РФ.

В российском праве под понятием распоряжение понимается юридически обеспеченная возможность определения судьбы вещи (продажа вещи, сдача ее в залог, объединение имущества для совместной деятельности и т.д.). Понятие распоряжение вещью и ее отчуждения соотносятся как род и вид: не всякое распоряжение связано с отчуждением.

Опекун распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися недееспособному гражданину от управления его имуществом, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном, и расходуются им без предварительного разрешения органа опеки и попечительства (статья 37 ГК РФ).

Приказом Минтруда России от 17.11.2014 № 885н утверждены Правила выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии (далее – Правила).

Согласно пункту 37 указанных Правил в случае, если законным представителем пенсионера является организация или учреждение, в которой он проживает, то доставка пенсии может осуществляться путем ее перечисления на счет этой организации либо через кредитную организацию.

В пункте 103 Правил указано, что кредитная организация доставляет пенсию на счет по вкладу, счет банковской карты, номинальный счет (далее - счет) на условиях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктам 2.4 и 2.5 разъяснений «О перечислении пенсии лицам, находящимся в психиатрическом учреждении», утвержденных постановлением Минтруда РФ от 18.09.1997 № 45, суммы пенсий, хранящиеся на депозитном счете учреждения, используются на личные нужды пенсионеров в соответствии с решением комиссии, которая создается руководителем учреждения из представителей администрации и бухгалтерии. Председателем этой комиссии является руководитель учреждения.

Комиссия составляет перечень товаров на личные нужды пенсионера и назначает лиц, ответственных за приобретение товаров и их выдачу. Решение комиссии оформляется протоколом. Протоколы ведутся в отдельной книге, страницы которой должны быть прошиты, пронумерованы и скреплены

печатью учреждения. Комиссия осуществляет контроль за целевым расходованием средств.

Бухгалтерия учреждения снимает и выдает суммы пенсии с указанного счета на основании решения комиссии.

Приобретение товаров на личные нужды пенсионеров подтверждается платежными поручениями, чеками, счетами - накладными. Выдача товаров оформляется актом, который подписывается лицами, ответственными за их приобретение и выдачу. Акт утверждается руководителем учреждения.

Поступающие от органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, денежные средства учитываются в книге «Текущих счетов и расчетов» ф. 292, где на каждого пенсионера открывается отдельный лицевой лист. В этих же лицевых листах производятся также записи (на основании решения комиссии) о списании израсходованных сумм и выводятся остатки неиспользованных средств.

При переводе лица из одного учреждения в другое неиспользованные суммы его пенсии перечисляются на соответствующий счет нового учреждения.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» органы опеки и попечительства дают опекунам разрешения для исполнения указания в письменной форме в отношении распоряжения имуществом подопечных.

Опекун вправе вносить денежные средства подопечного на счет или счета, открытые в банке или банках, при условии, что указанные денежные средства, включая капитализированные (причисленные) проценты на их сумму, застрахованы в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации и суммарный размер денежных средств, находящихся на счете или счетах в одном банке, не превышает предусмотренный Федеральным законом от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» размер возмещения по вкладам.

Исходя из изложенного следует, что перевод денежных средств недееспособного гражданина со счета медицинской организации на счет, открытый на его имя в кредитной организации, осуществляется в период исполнения опекунских обязанностей и подразумевает закрытие одного счета и зачисление на другой счет в кредитной организации на определенных условиях для вкладчика.

Кроме того, в соответствии с Правилами ведения личных дел совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17.11.2010 № 927, при переводе подопечного в организацию социального обслуживания, предоставляющую социальные услуги в стационарной форме, его личное дело (подлинные документы) передается руководителю указанной организации социального обслуживания, предоставляющей социальные услуги в стационарной форме, под роспись о получении.

Таким образом, орган опеки и попечительства до принятия решения об освобождении медицинской организации от исполнения опекунских обязанностей выдает разрешение о переводе денежных средств подопечного со счета учреждения на счет, открытый на его имя в кредитной организации. Затем при помещении недееспособного гражданина под надзор в организацию социального обслуживания, предоставляющую социальные услуги в стационарной форме, орган опеки и попечительства принимает решение (постановление администрации муниципального образования) об освобождении медицинской организации от исполнения опекунских обязанностей.

Согласно статье 30 Федерального закона 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» лицо, выполнявшее обязанности опекуна, не позднее трех дней с момента, когда ему стало известно о прекращении опеки, обязано представить в орган опеки и попечительства отчет в соответствии со статьей 25 указанного закона.

В представленном отчете будет отражена информация о совершенных операциях с денежными средствами подопечного и об отсутствии остатка на счете медицинской организации.

Таким образом, права и обязанности медицинской организации прекращаются с момента принятия органом опеки и попечительства акта об освобождении от исполнения возложенных обязанностей.

Вопрос: Какие опекун должен выполнить требования при реализации государственного жилищного сертификата, выданного на имя недееспособного гражданина? Какие должны быть действия органа опеки и попечительства при выдаче предварительного разрешения на совершение сделок с имуществом подопечного при реализации государственного жилищного сертификата?

Ответ: Государственным жилищным сертификатом является именной документ, подтверждающий право гражданина на получение жилищной субсидии и выдаваемый в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2006 № 153 «О некоторых вопросах реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы» (далее – сертификат). Сертификат не является ценной бумагой.

В соответствии с Федеральным законом от 25.10.2002 № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее – Федеральный закон) жилищные субсидии могут использоваться гражданами только на приобретение или строительство жилых помещений.

Право на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, предоставляется только один раз.

Социальная выплата предоставляется владельцу сертификата в безналичной форме путем зачисления средств федерального бюджета на его банковский счет, открытый в банке.

Гражданин, которому предоставляется жилищная субсидия, должен приобрести жилое помещение, соответствующее требованиям, предъявляемым к пригодным для постоянного проживания жилым помещениям.

Условием выдачи государственного жилищного сертификата гражданину, проживающему по договору социального найма жилого помещения или по договору найма специализированного жилого помещения, является данное им и подписанное всеми совершеннолетними членами его семьи обязательство о расторжении такого договора и об освобождении занимаемого жилого помещения.

Условием выдачи государственного жилищного сертификата гражданину, проживающему в жилом помещении, принадлежащем ему и (или) членам его семьи на праве собственности без установленных обременений, является данное им и подписанное всеми совершеннолетними членами его семьи обязательство о безвозмездном отчуждении этого жилого помещения в государственную или муниципальную собственность.

Исполнение указанных обязательств осуществляется в течение двух месяцев со дня приобретения гражданином жилого помещения за счет жилищной субсидии. Отчуждению в государственную или муниципальную собственность подлежат все жилые помещения, принадлежащие гражданину и (или) членам его семьи на праве собственности.

В случае принятия гражданином, выехавшим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, решения не отчуждать в государственную или муниципальную собственность жилое помещение, принадлежащее ему и (или) членам его семьи на праве собственности без установленных обременений, либо в случае, если в отношении права собственности на жилое помещение, подлежащее отчуждению, установлены обременения в соответствии с законодательством Российской Федерации, размер общей площади жилого помещения, принимаемый для расчета размера жилищной субсидии, определяется как разница между общей площадью жилого помещения, установленной в соответствии с нормативами, указанными в статье 5 Федерального закона, и общей площадью жилого помещения, оставленного для дальнейшего проживания. Право на получение государственного жилищного сертификата предоставляется гражданину только в случае, если размер общей площади жилого помещения, определенный в указанном порядке и принимаемый для расчета размера жилищной субсидии, составляет не менее восемнадцати квадратных метров.

Порядок освобождения гражданином занимаемого им жилого помещения и дальнейшего его использования определяется собственником жилого помещения государственным или муниципальным Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2006 № 153 утверждены

Правила выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов.

Согласно указанным Правилам опекун в течение 2 месяцев с даты выдачи сертификата сдает его в банк по месту приобретения жилого помещения или по месту пребывания подопечного для заключения договора банковского счета.

При этом опекун представляет интересы подопечного при заключении договора банковского счета и зачислении средств федерального бюджета на банковский счет без предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

В пределах срока действия договора банковского счета опекун имеет право приобрести на первичном или вторичном рынке на территории Российской Федерации, указанного в сертификате, у физических и юридических лиц жилое помещение (индивидуальный жилой дом (часть дома), одну или несколько квартир (комнат), отвечающие установленным санитарным и техническим требованиям, благоустроенное применительно к условиям населенного пункта, выбранного для постоянного проживания.

При указании в сертификате в графе «Наименование субъекта Российской Федерации» городов федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга допускается приобретение жилого помещения соответственно в Московской области или Ленинградской области.

Опекун имеет право приобрести жилое помещение не только в пределах средств социальной выплаты, но и с использованием собственных и (или) заемных (кредитных) средств.

В случае если стоимость приобретаемого жилого помещения превышает размер социальной выплаты, указанной в сертификате, в договоре необходимо определить порядок уплаты недостающей суммы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 19 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» в случае если опекун заключает кредитный договор и договор займа от имени подопечного, выступающего заемщиком, то требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства. При подаче заявления о выдаче разрешения опекун обязан указать, за счет какого имущества будет исполнено заемное обязательство.

При отсутствии имущества, за счет которого будет в дальнейшем исполнено заемное обязательство, кредитный договор или договор займа может быть не заключен, следовательно, орган опеки и попечительства вправе отказать опекуну в выдаче предварительного разрешения.

Особенности договора займа и кредитного договора определены в главе 42 ГК РФ. Согласно статье 814 ГК РФ данные договоры носят целевой характер.

Согласно статье 17 Федерального закона 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекуны не вправе пользоваться имуществом подопечных в своих интересах, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16 указанного закона.

Опекун распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства (пункт 1 статья 37 ГК РФ).

Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ внесены изменения в статью 37 ГК РФ, в которой определено, что опекун при совершении сделок от имени подопечного должен руководствоваться его мнением, а при невозможности установления его мнения - с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности. Изменения вступили в силу с 02.03.2015.

Случаи, в которых опекунам необходимо получить предварительное разрешение органа опеки и попечительства, представляют собой чрезвычайно широкий круг ситуаций, включающих участие подопечного как в материальных, так и в процессуальных правоотношениях.

Общее правило заключается в том, что предварительное разрешение органа опеки и попечительства, получаемое на основании пункта 2 статьи 37 ГК РФ, требуется всегда, когда действия опекуна могут повлечь за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.⁴

К числу таких действий относится перечисление денежных средств с банковского счета подопечного по договору купли-продажи.

Предварительное разрешение органа опеки и попечительства или отказ в выдаче такого разрешения должны быть предоставлены законному представителю в письменной форме не позднее чем через 15 дней с даты подачи заявления о предоставлении такого разрешения. Отказ органа опеки и попечительства в выдаче такого разрешения должен быть мотивирован.

Предварительное разрешение, выданное органом опеки и попечительства, или отказ в выдаче такого разрешения могут быть оспорены в судебном порядке опекуном, иными заинтересованными лицами, а также прокурором.

Разрешение на совершение сделки должно быть выражено ясно и недвусмысленно, в нем должно содержаться указание на то, какие именно действия должен совершить опекун и на каких условиях разрешается заключить договор купли – продажи. Главное условие разрешения - подобные действия не должны умалять имущественные права и ущемлять законные интересы недееспособного гражданина.

При обнаружении факта заключения договора от имени подопечного без предварительного разрешения орган опеки и попечительства обязан незамедлительно обратиться от имени подопечного в суд с требованием о

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации, постатейный комментарий к главам 1,2,3 под редакцией Крашенинникова П.В.

расторжении такого договора в соответствии с гражданским законодательством, за исключением случая, если такой договор заключен к выгоде подопечного.

Для оплаты приобретаемого жилого помещения опекун представляет в банк по месту приобретения жилого помещения, следующие документы:

- договор банковского счета;
- договор купли-продажи жилого помещения с регистрационными надписями органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о регистрации указанного договора (далее - договор купли-продажи);
- свидетельство о государственной регистрации права собственности на жилое помещение (далее - свидетельство);
- предварительное разрешение органа опеки и попечительства.

В силу Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Правилами допускается оплата за счет и в пределах средств выделенной социальной выплаты услуг по подбору жилого помещения и оформлению правоустанавливающих документов, если требования по оплате указанных услуг предусмотрены в договоре купли-продажи.

Однако необходимо учитывать, что в соответствии с п.2 ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства на выдачу доверенности представлять интересы недееспособного гражданина третьими лицами.

Указанные положения закона направлены на регулирование порядка совершения действий, затрагивающих имущественные права недееспособных, поэтому в предварительном разрешении о выдаче доверенности должно содержаться указание на то, какие именно действия могут совершить третьи лица и на каких условиях.

Например, «1. Разрешить опекуну Ивановой Ирине Александровне выдать доверенность на представление интересов недееспособного гражданина Иванова Ивана Ивановича агентству недвижимости ООО «Диалог», свидетельство о регистрации № 45, выдано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Москве, <данные об агентстве>, для оказания услуг по подбору жилого помещения и оформлению правоустанавливающих документов в соответствии с договором на оказание услуг.

2. Опекуну в срок до 01.06.2015 представить в орган опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан копии подтверждающих документов о выполнении п. 1 настоящего постановления.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого заместителя главы администрации Петрова К.В.»

В случае предоставления недееспособному гражданину и членам его семьи сертификата для приобретения жилого помещения порядок действий органов опеки и попечительства осуществляется следующим образом.

Первым этапом является подача опекуном заявления о предоставлении предварительного разрешения органа опеки и попечительства, затрагивающего осуществление имущественных прав подопечного. Опекун должен указать в заявлении о предоставлении сертификата на имя подопечного, об условиях его предоставления, а также об иных юридически значимых действиях, которые он считает допустимыми и целесообразными.

Второй этап - рассмотрение заявления опекуна. Орган опеки и попечительства выясняет мнение недееспособного гражданина по вопросу предоставления единовременных социальных выплат на приобретение или строительство жилых помещений и условия их предоставления гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и делает соответствующую запись на согласие подопечного. Форма «Согласия подопечного» утверждена приказом Министерства труда и социального развития Мурманской области от 01.06.2015 № 252.

Орган опеки и попечительства подготавливает предварительное разрешение об использовании жилищной субсидии и распоряжении имуществом подопечного в его интересах или отказ в выдаче предварительного разрешения.

Третий этап: опекун в установленный срок представляет в орган опеки и попечительства документы, подтверждающие совершение сделки в интересах недееспособного гражданина.

Четвертый этап: орган опеки и попечительства изучает представленные документы и издает предварительное разрешение на расторжение договора социального найма на занимаемое жилое помещение или отчуждение в государственную или муниципальную собственность все жилые помещения, принадлежащие гражданину и (или) членам его семьи на праве собственности. Направляет личное дело подопечного в орган опеки и попечительства по новому месту жительства.

Необходимо иметь в виду, что статья 20 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» недвижимое имущество, принадлежащее подопечному, не подлежит отчуждению, за исключением:

- 1) принудительного обращения взыскания по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, в том числе при обращении взыскания на предмет залога;
- 2) отчуждения по договору ренты, если такой договор совершается к выгоде подопечного;
- 3) отчуждения по договору мены, если такой договор совершается к выгоде подопечного;

4) отчуждения жилого помещения, принадлежащего подопечному, при перемене места жительства подопечного;

5) отчуждения недвижимого имущества в исключительных случаях (необходимость оплаты дорогостоящего лечения и другое), если этого требуют интересы подопечного.

Таким образом, для выдачи органам опеки и попечительства предварительного разрешения на отчуждение приобретенного жилого помещения требуются вышеуказанные исключительные обстоятельства, которые необходимо указать в акте органа опеки и попечительства.

Вопрос: Какой порядок действий органа опеки и попечительства при поступлении к ним информации о нахождении на территории, на которую распространяются их полномочия, недееспособного гражданина, вынужденно покинувшего территорию Украины?

Ответ: Порядок учета и устройства недееспособных и не полностью дееспособных граждан – иностранных граждан, определяется положениями статей 24, 33-36 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (далее – Конвенция), статьями 29-40 ГК РФ, Федеральным законом от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», а также иными федеральными и региональными нормативными правовыми актами.

При поступлении в органы опеки и попечительства информации о нахождении на территории, на которую распространяются полномочия органа опеки и попечительства, недееспособного или не полностью дееспособного гражданина, вынужденно покинувшего территорию Украины в сопровождении опекуна или попечителя, необходимо провести следующую работу:

- оказать содействие данным гражданам в получении консультативной, юридической, психологической, медицинской и социальной помощи;
- истребовать от вынужденно покинувших территорию Украины граждан документы, подтверждающие их статус опекуна или попечителя;
- поставить на учет в органе опеки и попечительства.

В случае отсутствия таких документов органам опеки и попечительства целесообразно рекомендовать опекуну или попечителю запросить личное дело подопечного в органах опеки и попечительства по месту жительства на территории Украины или в течение трех дней со дня получения от опекуна или попечителя указанной информации направить запрос в орган опеки и попечительства Украины о предоставлении личного дела подопечного в орган опеки и попечительства по новому месту жительства.

При невозможности получения личного дела подопечного необходимо организовать работу по его комплектованию в соответствии с Правилами ведения личных дел совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 927.

В случае отсутствия одного или нескольких документов, подтверждающих факт назначения на территории Украины опеки или попечительства, необходимо организовать работу по оказанию содействия гражданам в составлении и получении документов, а также их оформлении в соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации.

При поступлении в органы опеки и попечительства информации о нахождении на территории, на которую распространяются полномочия органа опеки и попечительства, вынужденно покинувшего территорию Украины в сопровождении совершеннолетних лиц, не имеющих документов, подтверждающих их статус опекунов или попечителей, органам опеки и попечительства необходимо организовать следующую работу:

- внести сведения о совершеннолетнем гражданине в журнал первичного учета граждан, нуждающихся в установлении над ним опеки или попечительства;

- при необходимости обеспечить временное устройство гражданина до решения вопроса о его передаче под опеку или попечительство либо в организацию;

- проинформировать компетентный орган Украины о нахождении на территории, на которую распространяются полномочия органа опеки и попечительства, подопечного вынужденно покинувшего территорию Украины, об отсутствии у него подтверждающих документов о назначении опеки или попечительстве и который может быть передан под опеку или попечительство иным гражданам;

- обратиться в суд с заявлением об ограничении гражданина в дееспособности или о признании гражданина недееспособным (при условии, что такое заявление не подано членами семьи или близкими родственниками совершеннолетнего гражданина или психиатрическим либо психоневрологическим учреждением). При этом необходимо учитывать положения Конвенции.

«В соответствии со статьей 33 Конвенции установление или отмена опеки и попечительства производится по законодательству Договаривающейся Стороны, гражданином которой является лицо, в отношении которого устанавливается или отменяется опека или попечительство.

Опекуном или попечителем лица, являющегося гражданином одной Договаривающейся Стороны, может быть назначен гражданин другой Договаривающейся Стороны, если он проживает на территории Стороны, где будет осуществляться опека или попечительство.

Кроме того, в соответствии со статьей 35 Конвенции в случае необходимости принятия мер по опеке или попечительству в интересах гражданина одной Договаривающейся Стороны, постоянное местожительство, местопребывание или имущество которого находится на территории другой Договаривающейся Стороны, учреждение этой

Договаривающейся Стороны безотлагательно уведомляет учреждение, компетентное в соответствии со статьей 34 Конвенции, согласно которой по делам об установлении или отмене опеки и попечительства компетентны учреждения Договаривающейся Стороны, гражданином которой является лицо, в отношении которого устанавливается или отменяется опека или попечительство, если иное не установлено Конвенцией.

В случаях, не терпящих отлагательств, учреждение другой Договаривающейся Стороны может само принять необходимые временные меры в соответствии со своим законодательством. При этом оно обязано безотлагательно уведомить об этом учреждение, компетентное в соответствии со статьей 34 Конвенции. Эти меры сохраняют силу до принятия учреждением, указанным в статье 34 Конвенции, иного решения».⁵

Таким образом, учитывая сложившиеся обстоятельства, в отношении недееспособных и не полностью дееспособных граждан Украины может быть принято решение об установлении над ними опеки или попечительства в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами Российской Федерации, с обязательным уведомлением компетентного органа Украины об установлении опеки или попечительства.

При этом должны быть соблюдены требования, предъявляемые к личности опекуна или попечителя ГК РФ, а также предоставлены документы, подтверждающие отсутствие обстоятельств, препятствующих назначению их опекунами или попечителями.

Обращаем внимание, что в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» в случаях, если в интересах недееспособного или не полностью дееспособного гражданина ему необходимо немедленно назначить опекуна или попечителя, орган опеки и попечительства вправе принять акт о предварительной опеке или попечительстве.

Предварительные опека или попечительство прекращаются, если до истечения шести месяцев со дня принятия акта о временном назначении опекуна или попечителя временно назначенные опекун или попечитель не будет назначен опекуном или попечителем в общем порядке. При наличии исключительных обстоятельств указанный срок может быть увеличен до восьми месяцев.

⁵ Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 21.07.2014 № ВК-1508/07 «Об организации работы с детьми, оставшимися без попечения родителей, вынужденно покинувшими Украину».

Судебная практика Мурманской области
(выписки из решений)

1.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 мая 2016 года

г. Кандалакша

Кандалакшский районный суд Мурманской области в составе:

судьи <фамилия>,

при секретаре <фамилия>,

с участием представителя ответчика Ф. <фамилия>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кандалакшского районного суда гражданское дело по исковому заявлению ПАО Сбербанк России к Ф. о взыскании задолженности по кредитной карте, установил:

ПАО Сбербанк России (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Ф. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте. В обосновании иска указало, что Банком по заявлению ответчика последнему была выдана кредитная карта с лимитом кредита 80 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 1.1 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, указанные условия в совокупности с «Условиями и тарифами Банка на выпуск и обслуживание банковских карт», Памяткой держателя карт, Заявлением на получение кредитной карты, надлежащим образом заполненным и подписанным клиентом, являются договором на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии. Операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного ответчику с одновременным уменьшением доступного лимита.

Ф. был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью путем пополнения счета карты в течение 20 дней с даты формирования отчета по карте.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Истец просит взыскать с ответчика задолженность по счету кредитной карты в размере 110 913 рублей 48 копеек, а также судебные расходы 3418 рублей 25 копеек.

Истец о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя, настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик в судебном заседании не присутствовал.

Представитель ответчика в судебном заседании не согласилась с исковыми требованиями. Пояснила, что Ф. решением Ленинского районного суда г. Мурманска от <дата> признан недееспособным. Поступил в ГОАУСОН «Алакорттинский психоневрологический интернат» <дата>. При поступлении в учреждение администрация ГОАУСОН «Алакорттинский ПНИ» о наличии задолженности по кредитной карте у него не знала. Кредитные обязательства возникли у недееспособного Ф. в период, когда он находился под опекой физического лица.

Администрация муниципального образования Кандалакшский район, привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, в судебное заседание своего представителя не направила. О дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. В предыдущем судебном заседании представитель администрации муниципального образования Кандалакшский район с исковыми требованиями не согласилась, пояснила, что на момент оформления Ф. кредитной карты, опекунские обязанности исполняла его мать, которая должна была нести ответственность за подопечного. Из личного дела, поступившего из администрации г. Мурманска, следует, что опекуном Ф. была назначена его мать, но она ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, Ф. проживал с братом, который злоупотреблял спиртными напитками, в связи с чем опекунские обязанности были сняты.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд признает иск не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из положений статей 432, 433 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

По правилам статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В силу статьи 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней

условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со статьей 819 ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и платить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору, применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно материалам дела <дата> Ф. обратился в Банк с заявлением на получение кредитной карты MasterCard Standard с лимитом кредита 80 000 рублей.

Сторонами не оспаривалось, что <дата> между ПАО Сбербанк России и Ф. заключен договор на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты Сбербанка России MasterCard Standard с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по карте в российских рублях. Данный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ф. заявления на получение кредитной карты Сбербанка России MasterCard Standard и ознакомления с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка.

Во исполнение условий заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта MasterCard Standard <номер> с лимитом кредита 80 000 рублей. Ф. был открыт счет <номер> для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Заявление, поданное Ф. в Банк, следует считать офертой, предоставление Сбербанком России денежных средств по указанному счету следует считать акцептом и заключением договора в письменной форме.

С учетом изложенного, положений пункта 3 статьи 438 ГК РФ, суд признает, что между сторонами сложились договорные отношения по предоставлению суммы денег (займа).

Из представленных истцом документов следует, что по состоянию на <дата> по счету кредитной карты, выданной Ф., образовалась задолженность в сумме 110 913 рублей 48 копеек, в том числе сумма основного долга 79 983 рублей 56 копеек, проценты в сумме 16 128 рублей 04 копеек, неустойки в сумме 14 801 рублей 88 копеек.

Вместе с тем, судом установлено, что решением Ленинского районного суда г. Мурманска от <дата>, вступившее в законную силу <дата>, т.е. до

заключения вышеуказанной сделки с Банком, Ф. был признан недееспособным. Опекунские обязанности возложены на его мать.

В соответствии с положениями статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (пункт 1).

Требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо (пункт 3).

Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях (пункт 4).

Исходя из положений части 4 статьи 166 ГК РФ, суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с положениями статьи 171, пункта 2 статьи 167 ГК РФ ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость.

Учитывая, что вышеуказанный договор с Банком заключен с Ф. после признания его в установленном порядке недееспособным вследствие психического заболевания, данная сделка в силу вышеприведенных норм права является ничтожной и не влечет юридических последствий, в частности обязанности Ф. погасить образовавшуюся по кредитной карте задолженность с уплатой процентов и неустоек.

Исходя из этого, суд находит требования истца о взыскании с ответчика задолженности по кредитной карте с учетом процентов и неустойки не подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, на основании части 4 статьи 166, пункта 2 статьи 167 ГК РФ суд считает необходимым применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Согласно представленным Банком отчетам о движении денежных средств по счету выданной Ф. банковской карты в период с <дата> по <дата> со счета было списано 86 515 рублей 62 копейки, счет пополнен на сумму 10 367 руб. 73 коп. Следовательно, для возвращения сторон в первоначальное положение Ф. должен выплатить Банку 76 147 рублей 89 копеек (86515 рублей 62 копейки - 10367 рублей 73 копейки).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк России к Ф. о взыскании задолженности по кредитной карте оставить без удовлетворения.

Применить последствия недействительности ничтожной сделки, взыскать с Ф. в пользу ПАО Сбербанк России 76 147 рублей 89 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд подачей жалобы через Кандалакшский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья <фамилия>

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Мурманск

7 сентября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда в составе:

председательствующего <фамилия>,

судей <фамилии>,

при секретаре <фамилия>,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк России к Ф. о взыскании задолженности по кредитной карте, по апелляционной жалобе ГОАУСОН «Алакорттинский психоневрологический интернат» на решение Кандалакшского районного суда Мурманской области от 17.05.2016, которым постановлено:

«Исковые требования ПАО Сбербанк России к Ф. о взыскании задолженности по кредитной карте оставить без удовлетворения.

Применить последствия недействительности ничтожной сделки, взыскать с Ф. в пользу ПАО Сбербанк России 76 147 рублей 89 копеек».

Заслушав доклад судьи, объяснения представителя ГОАУСОН «Алакорттинский ПНИ», представителя администрации муниципального образования Кандалакшский район, поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против жалобы представителя истца ПАО Сбербанк России, полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда установила:

ПАО Сбербанк России обратилось в суд с иском к Ф. о взыскании задолженности по кредитной карте.

В обосновании исковых требований указано, что <дата > на основании заявления Ф. ему выдана кредитная карта с лимитом кредита 80 000 рублей и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты.

По условиям заключенного договора погашения кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или

полностью путем пополнения счета карты в течение 20 дней с даты формирования отчета по карте.

В связи с тем, что платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями сроков уплаты и сумм, обязательных к погашению, образовалась задолженность по счету кредитной карты в размере 110 913 рублей 48 копеек.

Истец просил взыскать с ответчика указанную сумму долга, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3418 рублей 27 копеек.

В судебном заседании представитель истца ПАО Сбербанк России не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя Банка.

Ответчик Ф. в судебном заседании не присутствовал.

Представитель ответчика Ф. – директор ГОАУСОН «Алакурттинский ПНИ» в судебном заседании просила отказать в удовлетворении иска, указав, что Ф. решением Ленинского районного суда г. Мурманска <дата> признан недееспособным. При поступлении его <дата> в учреждение, администрация интерната о наличии у него задолженности по кредитной карте не знала, кредитные обязательства возникли у недееспособного Ф. в период, когда он находился под опекой физического лица.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица администрации муниципального образования Кандалакшский район, надлежащее извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ГОАУСОН «Алакурттинский ПНИ» просит решение суда в части взыскания с Ф. в пользу ПАО Сбербанк России 76 147 руб. 89 коп. отменить.

В обосновании жалобы указывает на то, что суд в нарушение требований ст. 1076 ГК РФ, предусматривающей основания для привлечения к ответственности опекуна за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, не привлечен к участию в деле в качестве ответчика опекуна Ф. его мать.

Также указывает, что судом не установлен факт того, что именно Ф. обратился в ПАО Сбербанк России с заявлением на получение кредитной карты.

В отзыве на апелляционную жалобу администрация муниципального образования Кандалакшский район просит жалобу удовлетворить, решение суда в оспариваемой части отменить.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка).

В силу пункта 3 статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Согласно пункту 4 этой же статьи кодекса суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Как следует из содержания пункта 1 статьи 171 ГК РФ, ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства.

Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, <дата> между ПАО Сбербанк России и Ф. на основании заявления последнего на получение кредитной карты MasterCard Standard с лимитом кредита 80 000 рублей, заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты MasterCard Standard с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по карте в российских рублях. Данный договор был заключен в офертно-акцептной форме в соответствии со статьями 432, 438 ГК РФ.

Во исполнение условий заключенного договора Ф. была выдана кредитная карта MasterCard Standard <номер> с лимитом кредита 80 000 рублей и открыт счет <номер> для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Материалами дела подтвержден факт перечисления денежных средств по кредитному договору. Также из дела следует, что денежные средства в счет погашения задолженности заемщика вносились с нарушением условий договора, в связи с чем по состоянию на <дата> задолженность по счету кредитной карты составила 110 913 рублей 48 копеек, из которых сумма основного долга – 79 983 рублей 56 копеек, проценты – 16128 рублей 04 копейки, неустойка – 14801 рублей 88 копеек.

Также судом первой инстанции установлено, что решением Ленинского районного суда г. Мурманска от <дата> Ф. признан недееспособным.

Приказом Комитета по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации г. Мурманска от <дата> <номер> опекуном совершеннолетнего недееспособного Ф. назначена временно опекуном, сроком на 6 месяцев, до оформления комплекта документов, необходимых для зачисления в дом-интернат психоневрологического профиля, установлена его мать.

Установив, что договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной линии Сбербанка MasterCard Standard <дата> между ПАО Сбербанк России и Ф. был заключен после признания ответчика в установленном порядке недееспособным вследствие психического заболевания, руководствуясь положениями статей 166, 171 ГК РФ, суд пришел к правильному выводу о том, что указанная сделка является ничтожной и не влечет юридических последствий, а именно обязанности Ф. погасить образовавшуюся по кредитной карте задолженность с уплатой процентов и неустоек, в связи с чем правомерно не усмотрел оснований для удовлетворения иска.

При этом, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 166, пункта 2 статьи 167 ГК РФ, суд пришел к выводу о необходимости применения последствий недействительности ничтожной сделки и возвращения сторон в первоначальное положение, в связи с чем взыскал с Ф. в пользу ПАО Сбербанк России денежные средства в размере 76147 рублей 89 копеек, как разницу между суммой, списанной со счета – 86515 рублей 62 копейки и суммой пополнения счета – 10367 рублей 73 копейки, исходя из представленных Банком данных о движении денежных средств по счету банковской карты Ф. в период с <дата> по <дата>.

Судебная коллегия с выводом суда о наличии правовых оснований для применения последствий недействительности ничтожной сделки по инициативе суда, согласиться не может, в указанной статье выводы суда основаны на неверном применении норм материального и процессуального права.

Правовой механизм, закрепленный в пункте 1 статьи 171 ГК РФ, предусматривает обязанность каждой из сторон сделки, совершенной гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства, возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость, то есть предусматривает двустороннюю реституцию.

При этом необходимо учесть, что согласно пункту 3 статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Между тем, как следует из материалов дела, истец с требованиями о применении последствий недействительности ничтожной сделки не обращался.

Согласно норме пункта 4 статьи 166 ГК РФ суд также вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

В пункте 79 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» даны разъяснения применения приведенной выше правовой нормы, согласно которым суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки (реституцию) по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, а также в иных предусмотренных законом случаях (пункт 4 статьи 166ГК РФ).

По смыслу статей 56 ГПК РФ, 65 АПК РФ при решении вопроса о применении по своей инициативе последствий недействительности ничтожной сделки суду следует вынести указанный вопрос на обсуждение сторон.

В мотивировочной части решения должно быть указано, какие публичные интересы подлежат защите, либо содержать ссылка на специальную норму закона, позволяющую применить названные последствия по инициативе суда.

Вместе с тем, применив по собственной инициативе последствия недействительности ничтожной сделки, суд первой инстанции в решении не указал, какие публичные интересы подлежат защите, как и не сослался на специальную норму закона, позволяющую применить названные последствия по инициативе суда.

Ограничение инициативы суда в данном вопросе связано с тем, что применение последствий недействительности сделки – субъективное право сторон по сделке, а также лиц, которым оно специально предоставлено законом, они самостоятельно решают, использовать ли принадлежащие им права или нет, в том числе защищать ли их в судебном порядке или отказаться от защиты. Иной подход повлек бы утрату участниками гражданских правоотношений автономии воли и нарушение принципа диспозитивности гражданского процесса.

Кроме того, как следует из содержания протоколов судебных заседаний по настоящему делу, в отсутствие соответствующего искового требования Банка, судом не был вынесен на обсуждение сторон вопрос о применении по инициативе последствий недействительности ничтожной сделки, не предоставлена реальная возможность сторонам высказать свою позицию по этому вопросу и подкрепить ее необходимыми доказательствами.

Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям; суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

С учетом указанной нормы процессуального закона суд первой инстанции принял решение по незаявленному требованию, оснований для

выхода за пределы исковых требований и применения последствий недействительности сделки у суда не имелось.

Таким образом, в связи с указанным неправильным применением норм материального и процессуального права решения суда в части применения указанных в нем судом последствий недействительности ничтожной сделки, подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кандалакшского районного суда Мурманской области от 17.05.2016 отменить в части применения последствия недействительности ничтожной сделки, взыскать с Ф. в пользу ПАО Сбербанка России 76147 рублей 89 копеек.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий: <подпись>

Судьи: <подписи>

2.

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

18 мая 2015 года

г. Кировск

Кировский городской суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи <фамилия>,

при секретаре <фамилия>,

с участием представителя истца – отдела опеки и попечительства администрации города Кировска <фамилия>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации г. Кировска в интересах недееспособной К. к <фамилия> об определении порядка оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги,

установил:

Истец администрация г. Кировска, действуя в интересах недееспособной К., обратился в суд с иском к ответчику к. об определении порядка оплаты за коммунальные услуги и жилое помещение, расположенное по адресу <адрес>, указав в обосновании заявленных требований, что данное жилое помещение находится в собственности ответчика. Там же зарегистрирована по месту жительства сестра собственника К., являющаяся инвалидом и признанная решением суда <дата> недееспособной. Будучи собственником квартиры, ответчик на протяжении длительного времени оплату коммунальных услуг не производит, в связи с чем образовалась задолженность. Администрация г. Кировска, исполняя обязанности законного представителя К., произвела частичную оплату долга. Просит суд определить порядок оплаты за жилое

помещение и коммунальные услуги между К. и <фамилия>, исходя из 1/2 доли от суммы всех начислений каждому, с целью оформления в последующем жилищной субсидии для недееспособной.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении заявленных требований настаивала по доводам, изложенным в исковом заявлении, не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался по месту регистрации заказным письмом с уведомлением, в отделение почтовой связи за судебным извещением не является, в связи с чем, судебные повестки возвращены с отметкой «истек срок хранения».

Представители третьих лиц – ООО «Партнер плюс», Апатитского ТЭЦ филиала «Кольский» открытого акционерного общества «ТГК-1» о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, не явились, возражений по существу исковых требований не представили.

Суд, руководствуясь статьей 233 ГПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке заочного производства, ограничившись исследованием представленных доказательств.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 11 части 1 статьи 4 ЖК РФ отношения по вопросу внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги регулируются жилищным законодательством.

Статьей 39 ЖК РФ предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяет долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

По смыслу статьи 31 ЖК РФ, если не установлено иное, члены семьи собственника жилого помещения, а также бывшие члены собственника несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением; гражданин, проживающий в жилом помещении на основании соглашения с собственником, имеет права, несет обязанности и ответственность в соответствии с условиями такого соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно пунктам 7,10 статьи 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется

управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации. Собственники помещений в многоквартирном доме оплачивают услуги и работы по содержанию и ремонту этих помещений в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Если жилое помещение находится в собственности нескольких лиц, то исходя из системной взаимосвязи положений статей 69, 155, 156 ЖК РФ, статьи 249 ГК РФ, не исключается разделение обязательств по оплате жилья и коммунальных услуг между собственниками, бывшими членами их семьи и иными совместно проживающими лицами, в том числе и в судебном порядке.

При этом, суд вправе определить порядок и размер их участия в расходах на оплату жилищных и коммунальных услуг, исходя из доли в праве общей долевой собственности, с возложением на управляющую организацию обязанности заключить с собственником соответствующее соглашение и выдать ему отдельные платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Как установлено в судебном заседании жилое помещение, расположенное по адресу <адрес>, находится в собственности ответчика <фамилия>, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права <серия, номер, дата>.

Согласно справке формы 9а от <дата> в указанном жилом помещении также зарегистрирована сестра собственника – К.

Из материалов дела и пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что К. является недееспособной, ответчик, будучи собственником жилья, коммунальные платежи не оплачивает, в добровольном порядке заключить с ним соглашение о порядке оплаты не представляется возможным.

Данные обстоятельства ответчиком по тем либо иным основаниям не оспаривались.

Как следует из материалов дела, исполнителями коммунальных услуг – ОАО «АпатитыВодоконал», ОАО «ТГК – 1» и ООО «Партнер плюс» начисления производятся, исходя из количества двух зарегистрированных в жилом помещении граждан.

Таким образом, судом установлено, что между сторонами не урегулированы в добровольном порядке отношения по оплате обязательных платежей путем совместного обращения в управляющую компанию; изменение порядка несения бремени расходов по оплате коммунальных услуг суд находит обоснованным.

Учитывая изложенное, суд, удовлетворяя требования истца, определяет долю участия в исполнении обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в размере $\frac{1}{2}$ доли от всех начислений ответчику и К. каждому.

При этом суд учитывает, что права третьих лиц (кредиторов) как исполнителей коммунальных платежей не нарушаются, поскольку они

вправе требовать исполнения обязательства как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности в пределах той части платы за жилое помещение и коммунальные услуги, которая будет определена судом.

Установление иного долевого соотношения, по мнению суда, будет противоречить закону и обстоятельствам дела.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования администрации г. Кировска в интересах недееспособной К. к <фамилия> об определении порядка оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги удовлетворить.

Определить К. и <фамилия> порядок оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги по квартире, расположенной по адресу <адрес>, в размере $\frac{1}{2}$ доли каждому от суммы всех начислений.

Настоящее решение после вступления в законную силу является основанием для ООО «Партнер плюс», Апатитцкого ТЭЦ филиала «Кольский», ОАО «ТГК – 1» производить начисление оплаты коммунальных услуг, платы за содержание и ремонт жилого помещения, расположенного по адресу <адрес>, К. и <фамилия>, исходя из размера $\frac{1}{2}$ доли от суммы всех начислений.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в Кировский городской суд заявление об отмене настоящего решения в течение семи дней со дня получения копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Кировский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья <подпись>

3.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

5 мая 2016 года

п. Умба

Кандалакшский районный суд постоянное судебное присутствие в п.г.т. Умба Терского района Мурманской области в составе:

председательствующего судьи <фамилия>,

при секретаре <фамилия>,

с участием представителей истца – администрация Терского района – по доверенности <фамилии>,

рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению администрации Терского района к <фамилия> о взыскании денежных средств на счет подопечного совершеннолетнего недееспособного гражданина,

установил:

Администрация Терского района обратилась в суд с иском к <фамилия> о взыскании денежных средств на счет подопечного совершеннолетнего недееспособного гражданина.

Свои исковые требования мотивировали тем, что постановлением администрации Терского района от <дата, номер> ответчик был назначен опекуном своего отца – совершеннолетнего недееспособного Г. Распоряжениями администрации Терского района от <дата, номер> и от <дата, номер> ответчику было разрешено распоряжаться денежными средствами, находящимися на счету подопечного, с условием предоставления отчета о расходовании денежных средств.

21.01.2016 в администрацию Терского района ответчиком был представлен отчет опекуна о хранении, использовании имущества совершеннолетнего недееспособного гражданина и управления этим имуществом за период с 01.01.2015 по 31.12.2015. Для проверки указанного отчета распоряжением администрации Терского района от 25.02.2015 № 79 была создана комиссия. В ходе проверки было установлено, что расходы на сумму 323400 рублей не подтверждены документально. Об этом было доведено до сведения ответчика и предложено в срок до 01.04.2016 вернуть указанную сумму на банковский счет подопечного. До настоящего времени требования администрации Терского района ответчиком не выполнены.

Просят взыскать с ответчика в пользу Г. Денежные средства в сумме 323400 рублей 00 коп.

Представители истца – администрация Терского района по доверенности <фамилии> в судебном заседании исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте слушания дела извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с частью 1 статьи 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Учитывая изложенное, а также то, что лица, участвующие в деле не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства, суд признает возможным рассмотреть настоящее дело в порядке заочного судопроизводства и принять по делу заочное решение.

Заслушав представителей истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 37 ГК РФ опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться

самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 ГК РФ, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Опекуны или попечители представляют отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

В силу пункта 3 статьи 36 ГК РФ опекуны и попечители обязаны заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы.

В силу части 1 статьи 17 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ опекуны не имеют права собственности на имущество подопечных, в том числе на суммы алиментов, пенсий, пособий и иных предоставляемых на содержание подопечных социальных выплат.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 указанного закона органы опеки и попечительства дают опекунам и попечителям разрешения и обязательные для исполнения указания в письменной форме в отношении распоряжения имуществом подопечных. Статьи 24 указанного закона надзор за деятельностью опекунов осуществляется органами опеки и попечительства по месту жительства подопечных либо, если опекуны назначены по их месту жительства, органами опеки и попечительства по месту жительства опекунов.

Согласно пункту 1 статьи 25 указанного закона опекун ежегодно не позднее 1 февраля текущего года, если иной срок не установлен договором об осуществлении опеки и попечительства, представляет в орган опеки и попечительства отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного.

В соответствии с частью 2 этой же статьи отчет опекуна или попечителя должен содержать сведения о состоянии имущества и месте его хранения, приобретении имущества взамен отчужденного, доходах, полученных от управления имуществом подопечного, и расходах, произведенных за счет имущества подопечного. К отчету опекуна или попечителя прилагаются документы (копии товарных чеков, квитанции об уплате налогов, страховых сумм и другие платежные документы), подтверждающие указанные сведения, за исключением сведений о произведенных за счет средств подопечного расходах на питание, предметы первой необходимости и прочие бытовые нужды.

Согласно части 3 статьи 25 указанного закона отчет опекуна или попечителя утверждается руководителем органа опеки и попечительства.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из анализа приведенных положений следует, что предоставление отчета опекуна или попечителя связано с обеспечением соблюдения прав и законных интересов подопечного и является элементом отношений по контролю за деятельностью опекуна (попечителя) со стороны органа опеки и попечительства.

В судебном заседании установлено, что распоряжением администрации Терского района от <дата, номер> ответчик назначен опекуном над совершеннолетним недееспособным Г.

Согласно сообщению ГУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» от 17.02.2016 Г. Находится на лечении в ГОБУЗ МОПБ с <дата> по настоящее время.

Также в судебном заседании установлено, что ответчику Г. Было предоставлено право на распоряжение денежными средствами своего подопечного. Данный факт подтверждается копиям документов, имеющихся в материалах дела. В материалах дела имеется копия отчета опекуна от 27.01.2016.

Из представленного ответчиком отчета следует, что на покупку продуктов питания за отчетный период израсходовано 31185 рублей 49 копеек; на оплату лечения - 292800 рублей 00 копеек, а всего израсходовано 323 985 рублей 49 копеек.

Распоряжением администрации Терского района от 25.02.2016 № 79 была создана комиссия по проверке указанного выше отчета опекуна.

Согласно акту проверки от 26.02.2016 комиссия выявила несоответствие указанных в отчете сумм с реальными расходами опекуна на сумму 323 400 рублей.

Как следует из копии сберегательной книжки недееспособного Г., а также информации ПАО Сбербанк России от <дата, номер>, за период с января по декабрь 2015 года сумма денежных средств составила 334 400 рублей, что также следует из акта проверки.

Согласно разделу 5 отчета опекуна, на оплату медицинских услуг для лечения Г. Опекуном израсходовано 292 800 рублей.

Вместе с тем, из материалов дела следует, установлено актом проверки и подтверждается информационным письмом ГОБУЗ МОПБ от <дата, номер>, что опекуном на нужды подопечного израсходована сумма в 11 000

рублей, поскольку за 2015 год опекун переводил денежные средства на личные нужды Г. :

18.02.2015 в сумме 3000 рублей;

10.06.2015 в сумме 3000 рублей;

05.11.2015 в сумме 5000 рублей.

Факт перевода денежных средств на личные нужды Г. На указанную сумму подтверждается: квитанцией от 17.02.2015 <номер > на получение от опекуна 3000 рублей; квитанцией от 09.06.2015 <номер > на получение от опекуна 3000 рублей; квитанцией от 03.11.2015 <номер > на получение от опекуна 5000 рублей.

Согласно сообщению ГОБУЗ МОПБ от <дата, номер> за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 договоры на оказание каких-либо платных медицинских услуг между больницей и опекуном не заключались.

Кроме того, как следует из раздела 5 отчета опекуна на покупку продуктов питания для опекаемого, ответчиков израсходовано 31185 рублей 49 копеек. Данные расходы ответчик подтвердил товарными чеками ИП Талых И.В. от <номер ИНН>

Вместе с тем, в судебном заседании установлено и подтверждается скриншотом с сайта Федеральной налоговой службы России, что индивидуального предпринимателя с указанными ИНН не существует.

Не смотря на то, что закон не обязывает подотчетное лицо подтверждать сведения о произведенных за счет средств подопечного расходов на питание, предметы первой необходимости и прочие мелкие бытовые нужды, суд учитывает, что Г. с от <дата> находится на лечении в ГОБУЗ МОПБ, при этом, как следует из сообщения указанного учреждения за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 посылок на имя Г. не поступало, за исключением вышеуказанных 11000 рублей, переведенных ответчиком на личные нужды подопечного.

Таким образом, в судебном заседании установлено и подтверждено вышеуказанными материалами дела, что за период с января 2015 по декабрь 2015 года из 334 400 рублей 00 копеек, полученных с лицевого счета опекаемого совершеннолетнего недееспособного Г., ответчиком на нужды подопечного израсходовано только 11000 рублей 00 копеек, что свидетельствует о причинении убытков недееспособному лицу действиями ответчика на сумму 323 400 рублей (334 400 рублей -11000 рублей).

На основании изложенного, учитывая, что расчет истца ответчиком не оспорен, иной расчет суду не представлен, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика денежных средств на счет подопечного совершеннолетнего недееспособного гражданина подлежат удовлетворению.

Исходя из цены иска, принимая во внимание удовлетворение заявленных требований имущественного характера, в соответствии с пунктом 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации

государственная пошлина, подлежащая взысканию с ответчика по данному делу, составляет 6434 рубля 00 копеек.

В связи с тем, истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в сумме 6434 рубля 00 копеек подлежит взысканию с ответчика <фамилия> в доход соответствующего бюджета.

Руководствуясь статьями 194 -198, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление администрации Терского района к <фамилия> о взыскании денежных средств на счет подопечного совершеннолетнего недееспособного гражданина – удовлетворить.

Взыскать с <фамилия> в пользу Г. денежные средства в сумме 323 400 (триста двадцать три тысячи четыреста) рублей 00 копеек.

Взыскать с <фамилия> в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 6434 (шесть тысяч четыреста тридцать четыре) рубля 00 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявшее заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья <подпись>

4. ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

9 декабря 2010 года

г. Мурманска

Октябрьский районный суд города Мурманска в составе:

председательствующего судьи <фамилия>,

при секретаре <фамилия>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Октябрьского административного округа города Мурманска в интересах недееспособного И. к <фамилия> о признании недействительным договора-купли продажи жилого помещения,

установил:

Прокурор Октябрьского административного округа города Мурманска обратился в суд с иском в интересах недееспособного И. к <фамилия> о признании недействительным договора-купли продажи жилого помещения.

В обосновании иска указал, что И. на основании договора на бесплатную передачу квартиры в собственность граждан от 06.02.2006 является собственником квартиры <адрес >. Решением Апатитского

городского суда Мурманской области от <дата> И. признан недееспособным. Постановлением администрации города Апатиты <дата, номер > опекуном недееспособного И. назначен опекунский совет ГУЗ «Мурманской областной психиатрической больницы». С 03.09.2001 года по настоящее время И. находится на стационарном лечении в ГОБУЗ МОПБ, указанное лечебное учреждение в силу состояния здоровья не покидал. 14.05.2008 между ответчиком <фамилия> и недееспособным И. заключен договор купли-продажи, принадлежащей на праве собственности последнему квартиры, в связи с чем в ЕГРПН 19.06.2008 произведена запись о регистрации права собственности за ответчиком. В связи с тем, что И. в период совершения и регистрации сделки находился на лечении в психиатрической больнице, где также хранится его паспорт, просит признать сделку купли-продажи квартиры <адрес > недействительной и применить последствия недействительности сделки, возвратив в собственность И. спорную квартиру.

В судебном заседании представитель истца помощник прокурора <фамилия > настаивала на удовлетворении иска по основаниям, изложенным в нем.

Представитель истца опекун недееспособного И. – администрация ГОБУЗ МОПБ в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, принять решение в интересах подопечного.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом по последнему известному месту жительства. Суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, удовлетворяет иск.

Согласно статье 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменения или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 154 ГК РФ, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

На основании статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным указанным кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о применении последствий недействительности сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Согласно статье 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу части 1 статьи 171 ГК РФ ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства.

Судом установлено, что И. с 19.10.1990 по настоящее время

зарегистрирован в квартире <адрес >.

На основании договора на бесплатную передачу квартир в собственность граждан от <дата> И. является собственником указанной квартиры, право собственности зарегистрировано в УФРС по Мурманской области <дата, номер>.

14.05.2008 между И.(продавцом) и ответчиком (покупатель) <фамилия> был заключен договор купли-продажи квартиры <адрес >, зарегистрированный в УФРС по Мурманской области <дата, номер>.

На основании свидетельства о государственной регистрации права < номер> за ответчиком зарегистрировано право собственности на квартиру <адрес >, о чем в ЕГРПН <дата > произведена запись регистрации <номер >.

Согласно материалам регистрационного дела на жилое помещение – квартиру <адрес >, а также ответа УФРС по МО <номер, дата >, 21.05.2008 И. лично обратился в УФРС по МО с заявлением о государственной регистрации сделки купли-продажи и перехода права собственности на указанную квартиру от него к другому лицу.

Вместе с тем, решением Апатитского городского суда от <дата > И. признан недееспособным.

Постановлением администрации города Апатиты <дата, номер > опекуном недееспособного назначен опекунский совет ГОБУЗ МОПБ.

Согласно справке главного врача ГОБУЗ МОПБ <дата, номер > И. находится на лечении в больнице с 03.09.2001 по настоящее время и будет находиться на длительном лечении более 6 месяцев.

Кроме того, по сообщению начальника отдела управления Октябрьского административного округа г. Мурманска <дата, номер > по факту мошеннических действий неустановленного лица в отношении И. и предоставления поддельной доверенности на право приватизации и продажи квартиры <адрес >, следственным отделом при ОВД по Октябрьскому административному округу г. Мурманска возбуждено уголовное дело, которое в настоящее время приостановлено в соответствии с пунктом 1 статьи 208 УПК РФ (не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого).

Таким образом, судом установлено, что на момент заключения договора купли-продажи квартиры <адрес > собственник и продавец спорного жилого помещения И. являлся недееспособным и находился на стационарном лечении в ГОБУЗ МОПБ, в связи с чем, сделка купли-продажи данного жилого помещения, заключенная 14.05.2008 между И. и ответчиком является ничтожной.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 171 ГК РФ каждая из сторон сделки, совершенной гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства, обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах. Дееспособная сторона обязана, кроме того, возместить другой стороне понесенный ею реальный ущерб, если

дееспособная сторона знала или должна знать о недееспособности другой стороны.

Поскольку сделка купли-продажи квартиры <адрес > является недействительной с момента ее совершения, данное жилое помещение подлежит возврату в собственность И.

Разрешая вопрос о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата денежных средств, полученных недееспособным в счет продажи квартиры, что подтверждается его распиской на договоре купли-продажи, суд исходит из невозможности признания указанной расписки допустимым доказательством.

Поскольку в день подписания договора купли-продажи квартиры и составления расписки истец не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, данная расписка не может подтверждать факт передачи денег.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 194-198, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования прокурора Октябрьского административного округа города Мурманска в интересах недееспособного И. к <фамилия > о признании недействительным договора купли-продажи жилого помещения удовлетворить.

Признать недействительной с момента ее совершения ничтожную сделку-договор купли-продажи квартиры <адрес > между И. и <фамилия >.

Возвратить в собственность И. квартиру <адрес > .

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда либо в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Судья <подпись >

5.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

6 сентября 2011 года

г. Мурманска

Октябрьский районный суд города Мурманска в составе:
председательствующего судьи <фамилия>,
с участием прокурора <фамилия>,
при секретаре <фамилия>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГОБУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» к <фамилия> и <фамилия> о выселении без предоставления иного жилого помещения,

установил:

ГОБУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» обратилась в суд с иском, поданным в интересах подопечного недееспособного С. о выселении без предоставления иного жилого помещения <фамилия> и <фамилия> из квартиры <адрес>.

В обосновании иска указано, что С. является нанимателем квартиры <адрес>. С 1990 года находится на лечении в ГОБУЗ МОПБ постоянно. Решением суда г. Апатиты с <дата> признан недееспособным, опекуном является ГОБУЗ МОПБ.

В сентябре 2010 года родственница С. <фамилия> обнаружила в квартире посторонних людей <фамилия> и <фамилия>, проживающих в квартире незаконно. С их слов, квартиру они снимают по договору с неким неустановленным лицом.

Оплата начислений за жилищно-коммунальные услуги по квартире производит ГОБУЗ МОПБ со счета С.

Истец просит выселить незаконно проживающих ответчиков из квартиры, где зарегистрирован С., без предоставления другого жилого помещения.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчика о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, путем направления судебных повесток заказными почтовыми отправлениями по известным адресам регистрации и проживания, а также через отдел полиции № 1 УМВД по г. Мурманску. Ответчики в судебное заседание не явились, возражений по иску не представили, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили.

При таких обстоятельствах в соответствии со статьей 233 ГПК РФ, с учетом мнения представителя истца и прокурора, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, заключение прокурора, полагавшего исковые требования подлежащими удовлетворению, исследовав материалы настоящего гражданского дела, материалы проверки КУСП <номер>, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 80 ЖК РФ, временные жильцы обязаны освободить соответствующее жилое помещение по истечении согласованного с ними срока проживания, а в случае, если срок не согласован, не позднее чем через семь дней со дня предъявления соответствующего требования нанимателя или совместно проживающих с ним членов семьи.

Согласно пункту 5 статьи 80 ЖК РФ, в случае прекращения договора социального найма жилого помещения, а также в случае временных жильцов

освободить жилое помещение по истечению согласованного с ними срока проживания или предъявления указанного в части 4 статьи требования, временные жильцы подлежат выселению из жилого помещения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

В судебном заседании установлено, что С. с <дата>зарегистрирован по месту жительства <адрес>, нанимателем которой являлась <фамилия>, скончавшаяся 20.11.1990.

С. с <дата> является инвалидом 2 группы бессрочно, имеет диагноз «шизофрения параноидная», с 1990 года постоянно находится на лечении ГУЗ МОПБ.

Решением Апатитского городского суда от <дата> С. был признан недееспособным, опекуном является опекунский совет «Мурманской областной психиатрической больницы» на основании постановления администрации г. Апатиты от <дата, номер>.

Согласно материалам дела в настоящее время в квартире по адресу <адрес> проживают <фамилии>, что подтверждается актом Мурманского муниципального бюджетного учреждения «Новые формы управления» от 20.11.2011, материалом проверки КУСП № 7592/3553.

При этом ответчик <фамилия> имеет постоянную регистрацию по адресу <адрес >, ответчик <фамилия> имеет постоянную регистрацию по адресу <адрес >.

Законных оснований для проживания, в частности договора социального найма жилого помещения, заключенного с наймодателем, либо договора поднайма жилого помещения, заключенного с нанимателем указанной квартиры, <фамилии> не имеют. Доказательств обратного ответчиками суду не представлено и в судебном заседании не добыто.

Согласно пояснениям представителя истца ГОБУЗ МОПБ каких-либо договоров на проживание в квартире С. других лиц не заключал, ключей кому-либо не выдавал.

По сообщению отдела по учету и распределению жилой площади администрации г. Мурманска от <дата, номер>, договор социального найма на жилое помещение, расположенное по адресу <адрес > ни с какими иными лицами не заключался.

Пунктом 2 части 3 статьи 11 ЖК РФ предусмотрено, что защита жилищных прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

Поскольку в ходе рассмотрения дела нашел свое подтверждение факт проживания <фамилии> в жилом помещении, расположенном по адресу <адрес>, нанимателем которой является С. при отсутствии законных оснований пользоваться жилым помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством, суд приходит к выводу об обоснованности требований ГОБУЗ МОПБ и удовлетворяет их.

В силу части 1 статьи 3 ГПК РФ при нарушении или угрозе нарушения прав, свобод и охраняемых законом интересов, заинтересованное лицо по своему усмотрению вправе обратиться в суд за их защитой.

Суд приходит к выводу о том, что иск заявлен надлежащим истцом, поскольку проживание посторонних лиц существенно нарушает права подопечного ГОБУЗ МОПБ С., он вынужден нести дополнительные расходы по оплате жилья, не может реализовать свое право на заключение договора на бесплатную передачу квартиры в собственность и пр.

На основании изложенного, статьей 11, 80 ЖК РФ, руководствуясь статьями 56, 67, 68, 194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ГОБУЗ МОПБ к <фамилия> и <фамилия> о выселении без предоставления иного жилого помещения, - удовлетворить.

Выселить <фамилия> и <фамилия> из жилого помещения – квартиры <адрес >.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения им копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда либо в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Судья <подпись >

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Обзор Судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2005 года, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2006// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2006, № 5.
 2. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 31.08.2010 № 06-364 «О применении законодательства по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних».
 3. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 21.07.2014 № ВК-1508/07 «Об организации работы с детьми, оставшимися без попечения родителей, вынужденно покинувшими Украину».
 4. Гражданский кодекс Российской Федерации, постатейный комментарий к главам 1,2,3 под редакцией Крашенинникова П.В.
 5. КонсультантПлюс.
-